AN. LXXXI SERIES VII FASC. II. AN. 1956

MONITOR ECCLESIASTICUS

Fundatus a. 1876 ab E.mo Card. Casimiro GENNARI
peculiari S. Sedis adprobatione continuatur

MODERANTIBUS

ARCADIO LARRAONA
Secretario S. C. De Religiosis

FLORENTIO ROMITA
A Studiis S. C. Concili

ADIUVANTIBUS

ANTONELLI F., O. F. M., Relator. Gener. Sect. Hist. S. C. Rituum — BARTOCCETTI V., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum — BENDER L., O. P., in Pont. Athenaeo *Angelicum* Professore Juris Canonici — BIDAGOR R., S. J., Cons. S. C. De Disciplina Sacramentorum — CAPPELLO F. M., S. J., Cons. S. C. Concilii — CASTELLANO M., Ep. Volateranno — DE ANGELIS S., Substit. S. Paenitentiariae Apostolicae — GUTIERREZ A., A Studiis S. C. De Religiosis — HERMAN Ae. S. J., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — LENTI PROF. J., Adv. S. Romanae Rotae — MAURO A., Add. Secr. Status — OESTERLE G., O. S. B., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — PAVENTI X., A Studiis S. C. De Propaganda Fide — ROMANI S., Subpromot. Fidei S. C. Rituum — ROMEO A., A Studiis S. C. De Semin. et Univers. Stud. — ZERBA C., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum

Aliisque S. Romanae Curiae Officialibus, Consultoribus et Advocatis.

DESCLÉE & C[I] — EDITORES PONTIFICII

ROMAE (117) PIAZZA GRAZIOLI N. 4 — TEL. 64.395 — C. C. P. 1-4270

OFFICIUM REDACTIONIS ET ADMINISTRATIONIS - PIAZZA GRAZIOLI N. 4. TEL. 63.931

Periodico Trimestrale - Sped. in Abb. Post. - Gruppo IV

IMPRIMATUR

Sorae, 15 - VI - 1956.

† Blasius Musto
Episcopus Aquini, Sorae et Pontiscurvi

OMNIA IURA PROPRIETATIS VINDICABUNTUR

TIPOGRAFIA EDITRICE M. PISANI - ISOLA DEL LIRI

SUMMARIUM

ADNOTATIONES IN ACTA S. SEDIS

Acta Pii PP. XII

LITTERAE ENCYCLICAE: ad Venerabiles Fratres Patriarchas, Primates, Archiepiscopos, Episcopos aliosque locorum Ordinarios, pacem et communionem cum Aposlolica Sede habentes: De Murica Sacra. (ROMITA, F.). . . . . Pag. 191

S. S. Congregatio S. Officii.

INSTRUCTIO ad Ordinarios ommes necnon ad Magistros in seminariis, in Athenaeis, vel in studiorum Universitatibus docentes et ad lectores in studiorum domibus Religiosorum: de « Ethica Situationis ». (***). . . . . » 223

S. Congregatio De Disciplina Sacramentorum.

INSTRUCTIO ad locorum Ordinarios pro postulandis Apostolicis indultis (ZERBA, C.). . . . . » 228

ACTA OFFICIORUM

Pontificia Commissio De Re Biblica.

INSTRUCTIO ad Excellentissimos locorum Ordinarios de consociationibus biblicis et de conventibus ac coetibus eiusdem generis. (SPADAFORA, F.). . . . . » 240

JURISPRUDENTIA SACRAE ROMANAE ROTAE

Sacra Romana Rota

Coram B. P. D. Pericle FELICI *Ponente. Nullitatis Matrimonii.* (Ob conditionem appositam — ob vim et metum). Decisio diei 17 ianuarii 1956. . . . . » 249

Coram R. P. D. Dino STAFFA, *Ponente.* CYPREN MARONITARUM. *Nullitatis Matrimonii* (Super nullitale dispensationis ob defectum causarum. SENTENTIA DEFINITIVA diei 23 martii anni 1956. . » 253

Coram R. P. D. Pericle FELICI, *Ponente.* FLORENTINA. *Nullitatis Matrimonii* (*ex capile defectus consensus ob phraenastheniam*). Decisio diei 22 maii 1956. . . . . » 264

STUDIA ET CONSULTATIONES

PAVENTI, X. De regione Missionali . . . . . Pag. 271
RUOTOLO, R. Natura giuridica della Congregazione di S. Cecilia. » 274

JUS ECCLESIASTICUM

Italia.

Delibazione di sentenza di nullità di matrimonio preconcordatario. (Legge 27 maggio 1929, art. 22, n. 847 - CASSAZIONE I° Sez. Civile - 15 Aprile 1955.) . . . . . » 329

RECENSIONES

SPADAFORA, F. *Collettivismo e Individualismo nel Vecchio Testamento.* (* * *) . . . . . » 335
VROMANT, G. - BONGAERTS, L. *De fidelium associationibus.* (CASSOLA, O.). . . . . » 336
WILLIAM, F. - FITZGERALD. *The Parish Census vnd the Liber Status Animarum.* (HERDEGEN, G.). . . . . » 337

DOCUMENTA

Pii PP. XII. ALLOCUTIONES. Cultoribus, Docentibus et Dirigentibus internationalis ex magnis Institutis atque Lyceis de Archeologia, de Historia ac de Artis Histori in Urbe decem abhinc annos conditae. . . . . » 339
— Iis quae interfuerunt Conventui tertio decimo internationali universalis puellarum catholicarum (F. M. J. F. C.), Romae habito. . . . . » 344
— Iis qui interfuerunt decimo Conventui Foederationis nationalis Italicae Agrorum Culturum, Romae habito. . . . . » 348

CHRONICA

Acta Pii PP. XII. - Acta SS. Congregationum. (MAURO, A.) . . » 353
Index Bibliographicus.

ADNOTATIONES
IN
ACTA SANCTÆ SEDIS

Digitized by the Internet Archive
in 2024

https://archive.org/details/monitor-ecclesiasticus_1956_81_2

ACTA PII PP. XII

LITTERAE ENCYCLICAE

AD VENERABILES FRATRES PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS, PACEM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES: DE MUSICA SACRA.*

PIUS PP. XII

VENERABILES FRATRES

SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM

Musicae sacrae disciplina semper Nobis summopere cordi fuit; 1.
quare opportunum Nobis visum est eiusmodi causam per Encyclicas has Litteras ex ordine resumere unaque cum ea complures quaestiones postremis hisce decenniis inductas ac disputatas paulo amplius declarare, ut haec nobilissima atque ingenua ars in dies magis conferat ad cultum divinum, splendidius celebrandum et ad spiritualem christifidelium vitam efficacius fovendam. Simul etiam votis illis respondere optavimus quae non pauci ex Vobis, Venerabiles Fratres, pro sua quisque prudentia proposuerunt, quaeque etiam liberalis huius disciplinae eximii artifices et praeclari musicae sacrae cultores in id genus Congressibus habitis conceperunt, et quae denique vel pastoralis vitae experientia vel progredientia huius artis [5] ac doctrinae studia opportune suaserunt. Sic speramus fore, ut quae S. Pius X in suo chirographo quem iure meritoque « iuridicum musicae sacrae codicem » appellavit [1], sapienter sanxit, denuo confirmentur et inculcentur, nova luce illustrentur, novisque commendentur rationibus; ita quidem ut hodiernis condicionibus aptata et aliquo modo locupletata praeclara musicae sacrae ars excelso muneri suo magis magisque respondeat.

I

In tot tantisque naturae donis, quibus Deus, in quo perfectis- 2.
simae concordiae summaeque cohaerentiae est concentus, homines

---

* *A. A. S.*, a. 1956, vol. 48, pag. 5-25.

Numeri marginales indicant versus caput (vulgo *capoverso*). Numeri autem intra parentheses quadratas indicant paginas Commentarii Officialis A. A. S.

[1] Motu Proprio *Fra le sollecitudini dell'ufficio pastorale: Acta Pii X*, vol. I, p. 77.

ad suam « imaginem et similitudinem » creatos [2] exornavit, musica profecto est, utpote quae simul cum ceteris liberalibus artibus ad spiritualia pertineat gaudia et ad animi oblectationem. De ea iure meritoque Augustinus haec habet: « Musica, id est scientia sensusve bene modulandi, ad admonitionem magnae rei, etiam mortalibus rationales habentibus animas Dei largitate concessa est » [3].

3. Nemo igitur mirabitur sacrum cantum et musicae artem, ut ex multis documentis tam antiquis quam recentioribus constat, ad caerimonias quoque religiosas exornandas et decorandas semper et ubique, etiam apud ethnicas nationes, adhibitam esse; et cultum potissimum veri et summi Dei, inde a priscis aetatibus, hisce artibus usum esse. Populus Dei e Mari rubro divinae potentiae miraculo incolumis servatus, victoriae carmen cecinit Domino; et Maria, Moysis ducis soror prophetico donata afflatu, una cum cantante populo tympano concinuit [4]. Postea, cum arca Dei e domo Obededom in urbem David deduceretur, rex ipse « et omnis Israel ludebant coram Domino in omnibus lignis fabrefactis et citharis et lyris et tympanis et [6] sistris et cymbalis » [5]. Musicae autem in cultu sacro exercendae et cantus rex ipse David statuit ordinem [6]; qui ordo post reditum populi ex exsilio restitutus et usque ad Divini Redemptoris adventum fideliter servatus est. In Ecclesia vero a divino Servatore condita cantum sacrum inde a primordiis in usu et honore fuisse, haud obscure S. Paulus Apostolus significat, cum ad Ephesios haec scribit: « Implemini Spiritu Sancto loquentes vobismetipsis in psalmis et hymnis et canticis spiritualibus » [7]; atque hunc psallendi morem etiam in christianorum conventibus viguisse indicat hisce verbis: « Cum convenitis, unusquisque vestrum psalmum habet... » [8]. Idem evenisse post aetatem apostolicam testatur Plinius, qui eos qui fidem abnegaverant, affirmasse scribit, « hanc fuisse summam vel culpae vel erroris, quod essent soliti stato die ante lucem convenire carmenque Christo quasi deo dicere » [9]. Quae romani in Bithynia proconsulis verba praeclare ostendunt ne persecutionum quidem tempore vocem cantantis Ecclesiae plane siluisse;

[2] Cfr. *Gen.* 1, 26.
[3] *Epist. 161, De origine animae hominis,* 1, 2: *P. L.*, XXXIII, 725.
[4] Cfr. *Ex.* XV, 1-20.
[5] 2 *Sam.* VI, 5.
[6] Cfr. I *Paral.* XXIII, 5; XXV, 2-31.
[7] *Eph.* V, 18 s.; cf. *Col.* III, 16.
[8] 1 *Cor.* XIV, 26.
[9] Plin., *Epist.* X, 96, 7.

quod quidem etiam Tertullianus confirmat cum refert in christianorum conventibus « Scripturas legi, psalmos cani, locutiones proferri » [10].

Libertate et pace Ecclesiae restituta, plurima habentur Patrum et Scriptorum Ecclesiae testimonia, quae psalmos et hymnos liturgici cultus in usu fere cotidiano fuisse confirmant. Immo paulatim etiam novae cantus sacri formae creatae sunt, nova canticorum genera inventa, quae a Cantorum Scholis, praesertim in Urbe Roma, magis in dies exculta sunt. Decessor autem Noster fel. rec. S. Gregorius Magnus, ut memoriae proditur, ea omnia quae a maioribus tradita erant, studiose collegit et sapienter digessit, atque opportunis legibus et normis sacri cantus puritatem et integritatem tutatus est. Ex alma Urbe mos cantandi romanus pedetemptim in alias quoque occi[7]dentis solis partes invectus est, et non solum is novis formis et modis auctus, sed novum etiam cantus sacri genus, carmen nempe religiosum, interdum lingua vulgari modulatum, in usum inductum est. Ipse autem cantus choralis qui a Sancto Gregorio, eius instauratore, « Gregorianus » appellari coeptus est, inde a saeculo VIII vel IX in omnibus fere Europae christianae regionibus solus non fuit ad cultus splendorem conferendum, cum in sacris aedibus instrumentum, quod « organum » dicitur, adhibitum esset. 4.

Ad hunc cantum choralem, inde a saeculo IX, paulatim etiam cantus polyphonicus accessit, cuius doctrina et usus insequentibus saeculis magis magisque exculta sunt, et qui praesertim saeculo XV et saeculo XVI, summorum artificum ductu, ad mirabilem quandam perfectionem evectus est. Hunc quoque cantum polyphonicum Ecclesia semper in summo honore habuit et ad sacros ritus magnificentius decorandos etiam in ipsas Basilicas Romanas et in caerimonias pontificales libenter admisit. Eius vis et splendor idcirco etiam aucta sunt, quod cantantium vocibus praeter organum, aliorum quoque instrumentorum musicorum sonus adiunctus est. 5.

Itaque, Ecclesia fautrice et auspice, musicae sacrae disciplina per saeculorum decursum est longum emensa iter, quo, etsi interdum lente et laboriose, paulatim tamen ad perfectiora ascendit: a simplicibus nempe atque ingenuis, sed in suo genere perfectissimis, Gregorianis modulationibus ad grandia usque ac magnifica artis opera, quae non modo humanae voces, sed organa quoque atque cetera musica instrumenta decorant, exornant atque in immensum fere 6.

[10] Cfr. TERTULL., *De anima*, c. 9: *P. L.*, II, 701; et *Apol.* 39: *P. L.*, 1, 540.

amplificant. Eiusmodi artis musicae progressus ut manifeste ostendit quantopere Ecclesiae cordi fuerit cultum divinum in dies spendidiorem ac populo christiano iucundiorem efficere, ita etiam patefacit, cur eadem Ecclesia identidem impedire debuerit quominus recti fines excederentur et, una cum veri nominis profectu, etiam profanum aliquid et a sacro cultu alienum in sacram musicam irreperet eamque depravaret. [8]

7. Huic sollicitae vigilantiae muneri Summi Pontifices nullo non tempore diligenter satisfecerunt; atque etiam Tridentina Synodus sapienter proscripsit « musicas eas, ubi sive organo sive cantu lascivum aut impurum aliquid miscetur » [11]. Ut alios non paucos Summos Pontifices praetermittamus, Decessor Noster fel. mem. Benedictus XIV per Encyclicas Litteras, quas die XIX mensis Februarii anno MDCCXXXXIX, iubilaeo maximo appetente, dedit, quaeque diserta eruditione argumentorumque excellunt copia, Episcopos peculiari modo adhortatus est, ut illicitae immodicaeque rationes in sacram musicam insolenter inductae omni ope prohiberentur [12]. Per eandem viam Decessores Nostri ingressi sunt Leo XII, Pius VIII [13], Gregorius XVI, Pius IX, Leo XIII [14]. Verumtamen iure meritoque asseverari potest Decessorem Nostrum imm. mem. S. Pium X instaurationis ac reformationis sacrae musicae veluti summam confecisse, principiis ac normis a maioribus traditis denuo inculcatis apteque, prout recentioris aetatis condiciones postulabant, opportune in unum redactis [15]. Denique ut proximus Decessor Noster fel. rec. Pius XI, per Constitutionem Apostolicam *Divini cultus sanctitatem* die XX Decembris, anno MDCCCCXXIX, datam [16] ita Nosmet ipsi per Encyclicas Litteras quae a verbis *Mediator Dei* incipiunt, die XX mensis Novembris, anno MDCCCCXXXXVII, superiorum Pontificum praescripta lucupletavimus et confirmavimus [17].

---

[11] Conc. Trid., Sess. XXII: *Decretum de observandis et evitandis in celebratione Missae.*

[12] Cfr. BENEDICTI XIV Litt. Enc. *Annus qui:* Opera omnia (ed. Prati, Vol. 17, 1, p. 16).

[13] Cfr. Litt. Apost. *Bonum est confitei Domino,* d. d. 2 Aug. 1828. Cfr. *Bullarium Romanum,* ed. Prati, ex Typ. Aldina, t. IX, p. 139 sq.

[14] Cfr. *Acta Leonis XIII,* vol. XIV (1895), p. 237-247; *Acta S. Sed.,* vol. XXVII (1894) p. 42-49.

[15] Cfr. *Acta Pii X,* vol. I. p. 75-87; *Acta S. S.* XXXVI (1903-4), 329-339; 387-395.

[16] Cfr. *A. A. S.,* vol. XXI, 1929, p. 33 sq.

[17] Cfr. *A. A. S.,* vol. XXXIX, 1947, p. 521-595.

II

Nemo sane mirabitur quod Ecclesia tam vigilanter de musica sacra sollicita sit. Non enim de legibus agitur aestheticis [9] vel technicis, ad nobilem hanc musicae disciplinam quod attinet, ferendis; sed illud Ecclesiae propositum est, ut hanc contra omnia tutetur quibus eadem minus digna reddi possit, quippe quae in re tanti momenti, quanti est cultus divinus, in ministerium arcessatur. 8.

Musica sacra hac in re non aliis legibus et normis obtemperat, nisi iis quae omni arti religiosae, immo arti in universum praescribuntur. Iamvero non ignoramus quosdam artis cultores postremis hisce annis, magna cum christianae pietatis offensione, in aedes sacras ausos esse opera inducere ab ipsis confecta, quae omni religionis afflatu careant, et quae etiam rectis artis rationibus prorsus repugnent. Quem deplorandum agendi modum speciosis probare conantur argumentis quae ex propria artis natura et indole fluere asseverant. Instinctum enim illum, quod artificis mens tangatur, liberum esse dictitant neque fas esse eidem imponere leges et normas ab ipsa arte alienas, sive religiosas sive morales, cum iis et artis dignitas graviter laedatur et artificis actioni sacro afflatu impulsae quasi vincula et compedes iniciantur. 9.

Huiusmodi autem argumentis quaestio movetur sane ardua et gravis quae ad omnem artem omnemque artificem spectat, neque rationibus artis et aestheticae disciplinae persolvitur, sed e supremo finis ultimi principio decernenda est quo omnis homo omnisque humana actio inviolate sancteque regitur. Hominis enim ad finem suum ultimum — qui Deus est — ordinatio ac directio lege absoluta et necessaria, in Dei ipsius natura et infinita perfectione fundata, ita firmatur, ut ne Deus quidem quemquam ab ea possit eximere. Qua lege aeterna et immutabili praecipitur, ut et homo ipse et omnes eius actiones Dei infinitam perfectionem, in Creatoris laudem et gloriam, manifestent et pro viribus imitentur. Homo igitur, cum ad hunc supremum finem consequendum natus sit, ad divinum archetypum se conformare omnesque facultates suas cum corporis tum animi, recte inter se ordinatas et fini obtinendo [10] debite subiectas, agendo dirigere debet. E sua igitur cum ultimo fine hominis consensione et concordia etiam ars eiusque opera iudicanda sunt; quae ars certe inter nobilissimas humani ingenii exercitationes numeranda est, quippe quae ad infinitam pulchritudinem divinam spectet humanis operibus exprimendam eiusque quasi imago reper- 10.

cussa sit. Quapropter tritum illud effatum « ars propter artem », quo artem, fine illo omni creaturae penitus inhaerente neglecto, a quibusvis legibus quae non ex ipsa sola emanent, omnino eximi perperam asseverant, aut omni vi caret aut ipsi Deo, Creatori et ultimo fini, gravem contumeliam infert. Libertas autem artificis — quae non est caecus ad agendum impetus proprio arbitrio vel quodam novitatis studio ductus —, eo quod divinae legi subiecta est, minime coarctatur vel tollitur, sed potius nobilitatur atque perficitur.

11. Haec, ut de omnibus cuiusvis artis operibus dici debent, ita etiam ad artem religiosam et sacram pertinere in aperto est. Immo ars religiosa Deo eiusque laudi ac gloriae provehendae etiam magis addicitur, cum nihil aliud ei propositum sit nisi ut operibus suis, sive oculis sive auribus oblatis, ad christifidelium mentes pie ad Deum convertendas plurimum conferat. Artifex igitur qui fidei veritates non profiteatur vel animo et vivendi ratione procul a Deo versetur, ad artem religiosam manus nequaquam admoveat: caret enim illo quasi interiore oculo quo videat quid postulet Dei maiestas Deique cultus, neque sperare potest fore, ut opera sua religionis expertia, etsi forte hominem artis peritum et dexteritate quadam exteriore praeditum ostendant, revera illam pietatem et fidem spirent quae templum Dei eiusque sanctitatem deceant atque adeo digna sint quae ab Ecclesia, vitae religiosae custode et arbitra, in aedes sacras admittantur.

12. Ille autem artifex qui fidem firmiter tenet vitamque christiano homine dignam agit, Dei amore impulsus ac viribus a Creatore sibi concessis religiose usus, omni ope contendet, ut [11] veritates quas tenet et pietatem quam colit, tam scite, tam venuste atque iucunde coloribus vel lineis vel sonis atque concentibus exprimat et proponat, ut haec sacra artis exercitatio et ipsi sit quasi cultus ac religio et populum ad fidem profitendam ac pietatem colendam magnopere excitet et inflammet. Huiusmodi autem artifices Ecclesia semper in honore habuit atque habebit ipsisque templorum ianuas late aperit et pandit, cum gratum ei obveniat non parvum adiumentum quod iidem arte sua et industria afferunt ad ipsius ministerium apostolicum efficacius exsequendum.

13. His quidem artis religiosae normis ac legibus musica sacra etiam arctiore et sanctiore devincitur vinculo, quia propius quam pleraeque aliae artes liberales, ut architectura, disciplina pingendi et fingendi, ad ipsum cultum divinum accedit: illae enim ritibus divinis dignam sedem parare student, haec vero in ipsis caeri-

moniis sacris et ritibus exsequendis praecipuum quendam obtinet locum. Quare Ecclesia summa cum cura cavere debet, ut ab eadem, quippe quae sit sacrae liturgiae quasi administra, diligenter arceatur quidquid cultum sacrum minus deceat vel fidelibus adstantibus in mentibus ad Deum extollendis impedimento esse possit.

Haec enim est sacrae musicae dignitas, hoc sublime eius pro- 14.
positum, ut voces sive sacerdotis offerentis sive populi christiani Summum Deum laudantis pulcherrimis suis modulationibus suisque fulgoribus decoret et exornet, adstantium fidelium mentes vi quadam et virtute sibi innata ad Deum rapiat, liturgicas christianae communitatis preces vividiores ferventioresque reddat, quo validius, impensius, efficacius omnes Deum Unum et Trinum laudare eique supplicare possint. Augetur igitur sacrae musicae ope honor ab Ecclesia cum Christo Capite coniuncta Deo tributus; augetur etiam fructus, quem fideles, sacris concentibus moti, ex sacra Liturgia colligunt et vita ac moribus christiano homine dignis manifestant, ut et ipsa cotidiana experientia docet et multa monumento [12] litterarum antiqua et recentiora confirmant. Haec S. Augustinus de cantibus « liquida voce et convenientissima modulatione » prolatis agens fatetur: « Ipsis sanctis dictis religiosius et ardentius sentio moveri animos nostros in flammam pietatis, cum ita cantantur, quam si non ita cantarentur, et omnes affectus spiritus nostri pro sui diversitate habere proprios modos in voce atque cantu, quorum nescio qua occulta familiaritate excitentur » [18].

Hinc facile concluditur musicae sacrae dignitatem et vim eo 15.
maiorem esse quo proprius ad summum illud christiani cultus opus, Eucharisticum nempe altaris sacrificium, accedit. Nihil igitur altius, nihil sublimius agere potest quam ut sacerdotis divina victima litantis vocem dulci comitetur sono, eiusque appellationibus cum populo adstante laete respondeat ac totam sacram actionem nobili sua arte collustret. Ad hoc excelsum ministerium illud prope accedit quod eadem sacra musica efficit, cum alias liturgicas caerimonias, imprimis Divini Officii in choro recitationem, comitatur et exornat. Huic igitur musicae « liturgicae » summus honor summaque laus tribuenda sunt.

Nihilominus illa quoque musica magni habenda est quae, etsi 16.
sacrae Liturgiae non praecipue inservit, argumento tamen et fine religionem valde iuvat, ideoque iure merito musica « religiosa »

---

[18] S. Augustin., *Confess.*, lib. X, c. 33, *P. L.*, XXXII, 799 s.

nuncupatur. Verum illud quoque musicae sacrae genus, quod « populare » appellatur et ab Ecclesia ortum habuit eaque auspice felicia cepit incrementa, experientia teste magnam salutaremque exercere potest in christifidelium animos vim et virtutem, sive intra templa in actionibus et caerimoniis non liturgicis usurpatur, sive extra sacrarum aedium saepta ad varia sollemnia et celebrationes adhibetur. Horum enim cantuum, qui plerumque vulgari sermone concepti sunt, modulationes nullo paene nisu ac labore memoriae imprimuntur, atque simul cum modulationibus verba quoque et sententiae menti [13] inhaerent, saepe repetuntur, penitius intelliguntur. Quo fit, ut etiam pueri et puellae, tenera aetate eiusmodi sacros cantus ediscentes, iis ipsis egregie iuventur, ut fidei nostrae veritates cognoscant, gustent, memoria teneant, atque ita catecheseos ministerium non parum proficiat. Adulescentioribus autem et adultis carmina illa religiosa, dum ludicris animum recreant, puram et castam praebent delectationem, sollemnioribus conventibus et coetibus magnificentiam quandam religiosam tribuunt, immo ipsis familiis christianis pium gaudium, dulcem consolationem spiritualemque afferunt profectum. Quare hi quoque religiosi concentus populares apostolatui catholico validum praebent adiumentum omnique cum cura colendi atque promovendi sunt.

17. Cum igitur musicae sacrae multiplicem virtutem et efficacitatem apostolicam extollimus, rem significamus quae omnibus qui eiusdem cultui et exercitationi quocumque modo sese dediderunt, summo gaudio et solacio esse potest. Omnes enim qui sive musicos modos ea qua pollent arte componunt, sive qui eos moderantur, sive denique qui vel vocibus vel musicis instrumentis eosdem in concentus traducunt, hi omnes procul dubio, etsi variis diversisque rationibus, verum atque germanum exercent apostolatum et apostolorum praemia et honores, pro suo quisque munere fideliter expleto, a Christo Domino copiose percipient. Magni igitur hoc suum munus aestiment, quo quidem non solum artifices sunt et artis magistri, sed etiam Christi Domini ministri et in apostolatu adiutores, atque hanc sui muneris dignitatem moribus etiam et vita profiteantur.

III

18. Cum tanta sit, ut modo exposuimus, musicae sacrae et cantus religiosi dignitas et efficacitas, summopere necessarium est, ut

in omnibus suis partibus diligenti studio et cura ita conformetur, ut salutares suos fructus feliciter edere possit. [14]

Ac primum quidem cantus ille et musica sacra quae cum li- 19.
turgico Ecclesiae cultu proxime coniunguntur, ad excelsum sibi propositum finem conducant oportet. Haec igitur musica — quod iam sapienter monuit Decessor Noster S. Pius X —, « proprias liturgiae qualitates possideat necesse est, in primisque sanctitatem ac bonitatem formae; unde alia nota suapte exoritur, universitas » [19].

Sancta sit; quidquid profanum sapit, neque in se recipiat ne- 20.
que in eos modos, quibus proponitur, irrepere sinat. Hac sanctitate praeclare praestat cantus ille Gregorianus qui per tot saeculorum decursum in Ecclesiae usu est, eiusque quasi patrimonium vocari potest. Hic enim cantus, ob intimam modulationum convenientiam cum sacro verborum textu, non solum iisdem arctissime accomodatur, sed eorundem etiam vim atque efficacitatem quasi interpretatur, ac suavitatem audientium mentibus instillat; idque efficit musicis modis simplicibus quidem et planis, sed arte tam sublimi tam sancta afflatis, ut et omnibus sinceram moveant admirationem, et ipsis musicae sacrae peritis eiusque artificibus quasi fons inexhaustus evaserint, ex quo novos hauserint concentus. Hunc sacri cantus Gregoriani pretiosum thesaurum diligenter conservare et populo christiano copiose impertire omnium eorum est, quibus Christus Dominus divitias Ecclesiae suae custodiendas et dispensandas concredidit. Quare, quod Decessores Nostri S. Pius X, qui iure cantus Gregoriani instaurator vocatur [20], et Pius XI [21] sapienter ordinaverunt et mulcaverunt, idem Nos quoque, praeclaris illis perpectis notis, quibus nativus pollet Gregorianus cantus, efficiendum optamus et praescribimus; ut nempe in sacris peragendis liturgicis ritibus idem sacer cantus latissime usurpetur, atque omni cum cura prospiciatur, ut recte, digne pieque exsecutioni mandetur. Quodsi, propter dies [15] festos recens in usum inductos, novae componendae erunt modulationes, id a magistris huius artis vere peritis eo modo fiat, ut propriis genuini cantus Gregoriani legibus fideliter obtemperetur, et novae modorum compositiones cum vetustioribus virtute et puritate digne concertent.

---

[19] *Acta Pii X*, l. c. p. 78.

[20] Lettera al Card. Respighi, *Acta Pii X*, l. c. 68-74; v. p. 73 sq.; *Acta S. Sedis*, vol. XXXVI (1903-04), pp. 325-329; 395-398; v. 398.

[21] Pius XI, Const. Apost., *Divini cultus: A. A. S.*, vol. XXI (1929), p. 33 sq.

21. Haec si reapse omni ex parte servata fuerint, alteri quoque musicae sacrae proprietati debito modo satisfactum erit, ut ea nempe *verae artis specimen* praebeat; et si in totius terrarum orbis catholicis templis Gregorianus cantus incorrupte et integre resonuerit, ipse quoque, sicut sacra Romana Liturgia, *universitatis* prae se feret notam, ita ut christifideles, ubicumque terrarum versantur, familiares sibi ac quasi domesticos percipiant concentus, atque adeo miram Ecclesiae unitatem vero cum animi solacio experiantur. Haec quidem una est ex praecipuis rationibus, cur Ecclesia tantopere exoptet ut cum latinis sacrae Liturgiae verbis eorundem verborum cantus Gregorianus arcte conectatur.

22. Haud ignoramus sane ab hac ipsa Apostolica Sede ob graves causas quasdam sed omnino definitas exceptiones hac in re concessas esse, quas tamen nequaquam latius proferri vel propagari, nec sine debita eiusdem Sanctae Sedis venia, ad alias regiones transferri volumus. Quin immo ibi etiam, ubi eiusmodi concessionibus frui licet, locorum Ordinarii ceterique sacri pastores sedulo curent, ut christifideles inde a pueris saltem faciliores et magis usitatas modulationes Gregorianas addiscant, eisque etiam in sacris ritibus liturgicis uti sciant, ita ut hac quoque re Ecclesiae unitas et universitas in dies magis effulgeat.

23. Verum tamen, ubi saecularis vel immemorabilis consuetudo fert ut in sollemni Sacrificio Eucharistico, post sacra verba liturgica latine cantata, nonnulla popularia vulgaris sermonis cantica inserantur, locorum Ordinarii id fieri sinere poterunt, « si pro locorum ac personarum adiunctis existiment eam (consuetudinem) prudenter submoveri non posse » [22], firma tamen [16] lege qua statutum est ne ipsa verba liturgica vulgari lingua canantur, quemadmodum supra cautum est.

24. Ut autem cantores populusque christianus recte intellegant quae liturgica verba modulationibus musicis illigata significent, placet Nobis hortationem usurpare a Patribus Concilii Tridentini adhibitam praesertim « pastoribus et singulis curam animarum gerentibus, ut frequenter inter Missarum celebrationem vel per se vel per alios ex iis quae in Missa leguntur, aliquid exponant, atque inter cetera sanctissimi huius sacrificii mysterium aliquod declarent, diebus potissimum dominicis et festis » [23]; idque praesertim eo tem-

---

[22] *Codex Iuris Canonici*, can. 5.

[23] Conc. Trid., Sess. XXII, *De sacrificio Missae*, c. VIII.

pore agant, cum nempe catechesis plebi christianae traditur. Id hac nostra aetate facilius et expeditius, quam anteactis saeculis, fieri poterit, propterea quod verba Liturgiae in vulgarem sermonem conversa eorumque explanationes in manualibus libris et libellis prostant, qui in omnibus fere nationibus a peritis scriptoribus confecti, christifideles efficaciter iuvare et illuminare possunt, ut ipsi quoque ea intellegant et quasi participent quae a sacrorum administris lingua latina proferuntur.

Facile patet quae hic breviter de cantu Gregoriano exposui- 25.
mus, ad latinum potissimum Ecclesiae Ritum romanum pertinere; sed pro rata parte ad cantus quoque liturgicos aliorum Rituum accomodari posse, sive occidentalium populorum, ut Ambrosiani, Gallicani, Mozarabici, sive variorum Rituum Orientalium. Hi enim omnes, sicut miram Ecclesiae in actionibus liturgicis et in precum formulis demonstrant ubertatem, ita etiam in suo quisque cantu liturgico pretiosos conservant thesauros, quos non solum ab omni interitu oportet custodire et vindicare, sed etiam ab omni diminutione et depravatione. Inter musicae sacrae monumenta antiquissima et praestantissima, praecipuum quendam procul dubio obtinent locum cantus liturgici variorum Rituum Orientalium, quorum modulationes plurimum valuerunt ad modos musicos ipsius [17] Occidentalis Ecclesiae efformandos, temperamentis habitis pro indole Latinae liturgiae propria. Nostris in optatis est, ut sacrorum Rituum Orientalium concentuum delectus — cui quidem absolvendo sedulo adlaborat Pontificium Institutum Orientalium Studiorum, sociam ferente operam Pontificio Instituto Musicae Sacrae — laetis proficiat incrementis, ad doctrinam et ad usum quod attinet; ita quidem ut sacrorum alumni ex Orientalibus Ecclesiae Ritibus cantu quoque sacro optime instituti, cum sacerdotale munus adepti fuerint, hac quoque ratione ad decorem domus Dei augendum valde conferre possint.

Mens Nobis non est hisce sententiis, quas in cantus Gregoriani 26.
laudem et commendationem modo exposuimus, polyphoniam sacram a ritibus Ecclesiae arcere, utpote quae, si debitis exornetur proprietatibus, ad divini cultus magnificentiam et ad animos christifidelium piis affectibus commovendos insigniter iuvare possit. Neminem sane fugit multos concentus polyphonicos, qui potissimum saeculo XVI compositi sunt, tali artis puritate talique modorum amplitudine refulgere, ut omni ex parte digni habendi sint qui sacros Ecclesiae ritus comitentur et quasi illustrent. Quodsi ger-

mana ars polyphonica saeculorum decursu paulatim decidit nec raro profani in eam irrepserunt modi, proximis hisce decenniis indefesso peritorum magistrorum studio felicem nacta est quasi instaurationem, cum et veterum artificum opera sedulo investigentur et hodiernorum modulatorum imitationi et aemulationi proponantur.

27. Sic factum est, ut in Basilicis et cathedralibus aedibus et in familiarum religiosarum templis tam magnifica illa veterum magistrorum opera quam recentiorum auctorum polyphonicae compositiones summo cum sacri ritus decore proferri possint; quin etiam in minoribus aedibus sacris simpliciores, sed sincera arte digne confectos concentus polyphonicos novimus non raro proponi. Ecclesia autem omnes hos conatus favore suo prosequitur; ipsa enim, ut ait Decessor Noster imm. rec. S. Pius X, « artium progressum indesinenter coluit, eique favit, ad religio[18]nis usum omnia admittens quae hominis mens bona pulcraque per saeculorum cursum invenit, salvis tamen liturgiae legibus » [24]. Hae autem leges monent, ut in hoc gravi negotio omnis prudentia et cura adhibeatur, ne tales concentus polyphonici in templa inducantur qui ob tumidum quoddam et inflatum modulationis genus vel sacra Liturgiae verba nimietate quadam obscurent vel divini ritus actionem intercipiant vel denique cantorum peritiam et facultatem, cum sacri cultus dedecore, omnino deprimant.

28. Hae quidem normae transferendae sunt etiam ad usum organi ceterorumque musicorum instrumentorum. Inter haec autem, quibus ad templa patet aditus, iure merito potiorem locum obtinet organum, quippe quod egregie accommodetur sacris canticis sacrisque ritibus, et Ecclesiae caerimoniis mirum addat splendorem et peculiarem magnificentiam, fidelium autem animos sonorum granditate et dulcedine permoveat, mentes laetitia quasi caelesti perfundat, et ad Deum ac superna vehementer extollat.

29. Praeter organum autem alia quoque sunt instrumenta quae efficaciter ad excelsum finem assequendum musicae sacrae in auxilium vocari possunt, dummodo nihil profanum, nihil clamosum et strepens redoleant, quod sacrae actioni et loci gravitati neutiquam conveniat. Praecellunt autem hac in re musica illa instrumenta, quorum chordae parvo, ut dicitur, arcu fricata sonant, quia, tum sola, tum cum aliis instrumentis vel organo sociata, seu maestos, seu laetos animi sensus ineffabili vi quadam exprimunt. Cetero-

[24] *Acta Pii X*, l. c. p. 80.

quin de musicae modis qui a religionis catholicae cultu vix removendi sunt, iam Nosmet ipsi in Litteris Encyclicis quae a verbis *Mediator Dei* incipiunt diserte clareque constituimus. « Quin immo, si nihil iidem habeant, quod profanum sapiat vel loci ac liturgicae actionis sanctitatem dedeceat neque ex inani quodam miri atque insoliti studio [19] oriantur, tum profecto eis templa nostra pateant, cum ad sacrorum rituum splendorem mentesque ad altiora elevandes simulque ad veram animi refovendam pietatem haud parum conferre queant » [25]. Vix tamen opus est monere, ut, ubi vires atque peritia tantis operibus impares sint, ab huiusmodi conatibus potius abstineatur quam ut opus cultu divino et sacris conventibus minus dignum proponatur.

Ad haec quae arctius cum sacra Ecclesiae Liturgia coniunguntur, accedunt, ut supra monuimus, cantus religiosi populares, plerumque lingua vulgari concepti, qui ex ipso cantu liturgico originem ducunt, sed cum magis sint ad singulorum populorum mentem et affectum accommodati, secundum variarum gentium et regionum indolem non parum inter se differunt. Ut eiusmodi cantica religiosa christiano populo spiritualem fructum et utilitatem afferant, ad catholicae fidei doctrinam plene conformentur oportet, eam recte proponant et explicent, lingua utantur plana et modulatione simplici, a tumida et inani verborum profluentia immunia sint, ac denique, etsi brevia sunt et facilia, quandam prae se ferant religiosam dignitatem et gravitatem. Hac ratione confecta haec sacra cantica, quasi ex intimis popularis animi penetralibus nata, sensus et animos vehementer commovent piosque excitant affectus; et cum in religiosis ritibus a multitudine congregata una quasi voce proferuntur, magna quadam vi fidelium mentes erigunt ad excelsa. Quapropter, etsi, ut supra scripsimus, in Eucharisticis Sacrificiis sollemniter cantatis sine peculiari Sanctae Sedis venia haberi non debent, tamen in sacris non sollemniter celebratis mirum in modum iuvare possunt, ut christifideles Sancto Sacrificio non tantum ut muti et quasi inertes spectatores assistant, sed sacram actionem mente et voce comitantes suam pietatem cum sacerdotis precibus coniungant, dummodo cantus illi singulis Sacrificii partibus recte aptentur, ut in [20] multis orbis catholici regionibus iam fieri magno cum gaudio novimus. 30.

---

[25] *A. A. S.*, vol. XXXIX (1947), p. 590.

31. In ritibus autem non plene liturgicis eiusmodi cantica religiosa, dummodo debitis dotibus, ut supra diximus, praedita sint, egregie conferre possunt ad populum christianum salutariter alliciendum, erudiendum, sincera pietate imbuendum, ac sancta denique laetitia implendum; idque tam intra sacras aedes, quam extra eas, praesertim in piis ducendis pompis et in peregrinationibus ad sacras imagines, parique modo in religiosis sive unius, sive omnium nationum celebrandis Congressibus. Ea autem potissimum utilia esse poterunt cum de pueris et puellis agitur ad veritatem catholicam informandis, itemque de iuventutis consociationibus et de piarum sodalitatum conventibus, ut non semel experientia manifeste ostendit.

32. Quare facere non possumus quin Vos, Venerabiles Fratres, enixe hortemur ut huiusmodi popularem ad religionem pertinentem cantum in dioecesibus Vobis concreditis omni cura et industria foveatis et promoveatis. Non deerunt Vobis viri huius rei periti, qui huiusmodi cantica, ubi id nondum factum est, opportune colligant et in unum corpus redigant, quo facilius ab omnibus fidelibus edisci, expedite cantari, firmiter memoria teneri queant. Qui religiosae puerorum et puellarum institutioni praesunt, his efficacibus adiumentis debito modo uti ne omittant, et iuventutis catholicae moderatores eadem prudenter in munere gravissimo ipsis concredito usurpent. Sic spes est fore ut illud quoque feliciter obtineatur, quod omnium in votis est, ut nempe profanae illae cantiones quae sive ob modulationum mollitiem sive ob verba saepe voluptaria et lasciva quae eas comitantur, christianis, iunioribus praesertim, periculo esse solent, e medio tollantur eisque locum cedant, quibus casta et pura comparetur delectatio et simul fides ac pietas nutriantur et augeantur, atque ita fiat ut plebs christiana iam hic in terris illud laudis canticum canere incipiant, quod in [21] aeternum cantabit in caelo: « Sedenti in throno et Agno benedictio et honor et gloria et potestas in saecula saeculorum » [26].

33. Quae hucusque scribendo exposuimus, ad illos potissimum Ecclesiae populos pertinent, in quibus religio catholica iam firmiter stabilita est. In sacrarum autem Missionum regionibus fieri non poterit, ut haec singula omnino exsecutioni mandentur, priusquam christianorum numerus satis creverit, aedes sacrae ampliores

---

[26] *Apoc.* V. 13.

exstructae fuerint, scholae ab Ecclesia institutae a christianorum filiis rite frequententur, ac denique administrorum sacrorum par necessitatibus adsit numerus. Attamen operarios apostolicos in amplissimis illis vineae Domini partibus sedulo laborantes enixe hortamur, ut inter gravissimas muneris sui curas huic quoque negotio animum diligenter advertant. Multi ex populis Missionalium ministerio concreditis mirum quantum delectantur musicis modulationibus et caerimonias idolorum cultui dedicatas cantu sacro exornant. Prudentiae igitur non est hoc apostolatus subsidium efficax a Christi veri Dei praeconibus parvipendi vel omnino neglegi. Quare Evangelii in ethnicorum regionibus nuntii hunc religiosi cantus amorem, quem homines ipsorum curis commissi fovent, in munere suo apostolico explendo libenter promoveant, ita quidem ut hae gentes suis religiosis canticis, quae non raro etiam excultis nationibus admirationem movent, similia opponant carmina sacra christiana, quibus veritates fidei, vita Christi Domini, ac B. Mariae V. et Sanctorum laudes lingua et modulationibus iisdem gentibus familiaribus celebrentur.

34. Iidem autem Missionales memores pariter sint Ecclesiam Catholicam, inde ab antiquis temporibus, cum in regiones fidei lumine nondum collustratas Evangelii praecones mitteret, una cum sacris ritibus liturgicos quoque cantus, inter quos Gregorianos modos, inferre contendisse, idque eo consilio ductam, [22] ut populi, ad fidem adducendi, modulationum suavitate capti facilius ad christianae religionis veritates amplectendas permoverentur.

IV

35. Ut ea quae, Encyclicis hisce Litteris Decessorum Nostrorum vestigiis insistentes, commendavimus vel praecepimus ad optatum effectum perducantur, vos, Venerabiles Fratres, omnibus illis adiumentis sollerter utimini, quae excelsum munus Vobis a Christo Domino concreditum et ab Ecclesia commissum offert, quaeque, uti experiundo constat, in multis christiani orbis templis magno cum fructu adhibentur.

36. Ac primum quidem curate, ut in ipso cathedrali templo et, quantum pro rerum condicione licebit, in aliis quoque dicionis vestrae sacris aedibus maioribus, selecta habeatur Schola Cantorum quae aliis exemplo sit et incitamento ad cantum sacrum studiose excolendum et perficiendum. Ubi autem Scholae Cantorum haberi

non possunt, vel congruus non invenitur numerus *Puerorum Cantorum*, conceditur ut « coetus tum virorum ac mulierum seu puellarum, in loco eius soli usui destinato extra cancellos positus, textus liturgicos in Missa sollemni cantare possit, dummodo viri a mulieribus et puellis omnino sint separati, vitato quolibet inconvenienti et onerata super his Ordinariorum conscientia » [27].

37. Magna autem cura providendum est, ut qui in vestris Seminariis et in Missionum vel Religiosorum Institutis ad sacros assequendos Ordines contendunt, musicae sacrae et cantus Gregoriani doctrina et usu ad Ecclesiae mentem recte instituantur a magistris harum artium peritis, qui quidem mores et instituta maiorum magni aestiment et Sanctae Sedis praeceptis ac normis omnino obsequantur.

38. Quodsi inter Seminarii vel Collegii religiosi alumnos aliquis habeatur, qui peculiari huius artis facilitate et amore praeditus [23] sit, Seminarii vel Collegii moderatores vos hac de re monere ne omittant, ut eidem occasionem praebere possitis has suas facultates altius excolendi, eumque vel in Pontificium huius Urbis Institutum Musicae Sacrae vel in aliquod eiusdem disciplinae Athenaeum mittatis, dummodo iis moribus ac virtutibus polleat, quibus optimum se fore sacerdotem spem faciat.

39. Huic rei ideo quoque prospiciendum est, ut Locorum Ordinarii et Religionum Moderatores aliquem habeant, cuius auxilio in re tanti momenti utantur, cui ipsi per se, tot tantisque aliis onerati muneribus, pro necessitate vacare haud facile poterunt. Optimum sane factu est, si in dioecesano Artis Christianae Consilio aliquis habeatur qui musicae sacrae et cantus apprime peritus iis quae in dioecesi fiant, sollerter invigilare possit, et qui de rebus actis et agendis Ordinarium certiorem faciat, eiusdemque iussa et mandata excipiat et exsecutioni mandet. Quodsi in dioecesi aliqua ex illis Sodalitatibus habeatur, quae ad musicam sacram excolendam sapienter institutae et a Summis Pontificibus valde laudatae et commendatae sint, Ordinarius illa quoque, pro sua prudentia, uti poterit in suo explendo munere.

40. Eiusmodi autem pias Sodalitates, quae ad populum sacra musica instituendum vel ad eandem disciplinam altius excolendam conditae, verbis et exemplo ad profectum cantus sacri multum conferre possunt, vestro favore, Venerabiles Fratres, adiuvate et promo-

[27] Decr. S. Rit. Congr. n. 3964; 4201; 4231.

vete, ita quidem ut actuosa vita polleant, ut optimis idoneisque magistri utantur, utque in tota dioecesi musicae sacrae et religiosorum concentuum cognitionem, amorem usumque, debita cum legibus Ecclesiae obtemperatione et plena erga Nosmet ipsos oboedientia, sedulo provehant.

* * *

41. Haec omnia cum paulo fusius paterna sollicitudine permoti pertractaverimus, fore omnino confidimus, ut vos, Venerabiles Fratres, huic sacro negotio, quod ad cultum divinum dignius [24] et magnificentius celebrandum tantopere confert, omnem vestram curam pastoralem sedulo adhibeatis. Quotquot autem in Ecclesia, ductu vestro, musicas res moderantur ac dirigunt eos speramus fore ut Nostris hisce Encyclicis Litteris incitentur ad praeclarum huius generis apostolatum novo quodam ardore novoque studio generose, naviter operoseque promovendum. Hinc aspicato eveniet, ut nobilissima haec ars, quae omnibus Ecclesiae temporibus tanti aestimata est, etiam hodie ad genuinos sanctitatis et venustatis splendore adducta excolatur et in dies perficiatur; atque adeo pro sua parte feliciter efficiat ut Ecclesiae filii firmiore fide, spe vigentiore, flagrantiore caritate Deo Uni et Trino in sacris aedibus debitas tribuant laudes, dignis modis suavibusque concentibus expressas, immo ut etiam extra sacri templi saepta in familiis christianis et in christianorum coetibus illud ad effectum deducat, quod iam S. Cyprianus praeclare monet Donatum: « Sonet psalmos convivium sobrium: et ut tibi tenax memoria est, vox canora, adgredere hoc munus ex more: magis carissimos pascis, si sit nobis spiritualis auditio, prolectet aures religiosa mulcedo » [28].

42. Interea vero uberiorum laetiorumque fructuum spe freti, quos ex hortationibus hisce Nostris orituros esse confidimus, gratae voluntatis Nostrae testem et caelestium donorum auspicem, vobis, Venerabiles Fratres, singulis universis, itemque gregi unicuique vestrum concredito, iis nominatim qui votis Nostris obsequentes musicae sacrae promovendae dant operam, Apostolicam Benedictionem effusa caritate impertimus.

Datum Romae, apud Sanctum Petrum, die XXV mensis Decembris, in festo Nativitatis Domini Nostri Iesu Christi, anno MDCCCCLV, Pontificatus Nostri septimo decimo.

PIUS PP. XII

[28] S. CYPRIANI *Epist. ad Donatum* (Epist. 1, n. XVI): *P. L.*, 4, 227.

ANNOTAZIONI

Sommario: Natura e struttura del Documento Pontificio. — Lo spirito informatore e il filo conduttore dell'Enciclica. — *Nova et vetera* nell'Enciclica: l'uso degli strumenti; i cori misti; la *vexata quaestio* della lingua liturgica; il canto popolare; la musica religiosa — L'En. *Musicae sacrae disciplina* sotto l'aspetto storico. —

Natura e struttura del Documento Pontificio

Per valutare obbiettivamente la portata del novissimo Documento Pontificio sulla musica sacra è necessario innanzi tutto chiarirne la natura non soltanto da un punto di vista strettamente giuridico, ma anche sotto il profilo storico; inteso questo nel suo più ampio significato, di relazione cioè del Documento stesso alla tradizione del passato, alla situazione attuale e agli sviluppi che l'arte musicale sacra potrà avere in forza dei principi fissati nell'Enciclica.

Riservandoci di trattare questo secondo aspetto dopo aver accennato ai punti essenziali del nuovo Documento Pontificio, dal punto di vista giuridico si sa che una Lettera Enciclica è un documento essenzialmente dottrinale che il Sommo Pontefice, come Maestro della Chiesa Universale, indirizza alla Gerarchia Cattolica per fissare o chiarire i principi sostanziali, cui Clero e fedeli devono ispirarsi nella soluzione dei problemi vecchi e nuovi che si pongono in un determinato campo della vita spirituale: nel nostro caso, nel campo della musica sacra, che, come la recente Enciclica ha riconfermato e con estrema chiarezza ha illustrato, è tra le arti belle quella che più direttamente interessa il centro della vita spirituale cattolica, la Liturgia.

Invece un Regolamento (come quello del 1884 e del 1894 della S. C. dei Riti sulla musica sacra), un'Istruzione (come il *Motu Proprio* di S. Pio X), una Costituzione Apostolica (come la « *Divini cultus sanctitatem* » di Pio XI), fissano prevalentemente (sia pure in diversa maniera e con differente forza giuridica) norme particolari e analitiche di natura essenzialmente pratica ed esecutiva, sia pure richiamando e proponendo occasionalmente, senza alcuna precisa intenzione teoretica e sistematica, alcuni principi di indole generale.

Sbaglierebbe pertanto chi volesse trovare nella recente Enciclica come un « Testo Unico » delle norme vigenti sulla musica sacra.

Certo, dopo i principi recentemente fissati in materia nell'Enciclica, si rende necessaria una profonda e radicale revisione, rielaborazione e integrazione della legislazione musicale sacra sin'ora vigente, affinchè quei principi si traducano in pratica. Ma per ora è su tali principi che gli studiosi e i musicisti di chiesa devono fermare la loro attenzione: ed è perciò su di essi che ci soffermeremo in queste note di commento.

E' chiaro tuttavia che il nuovo Documento Pontificio, pur non scendendo in tutti i particolari che l'argomento potrebbe suggerire, ha però un'importanza unica nella storia della legislazione musicale sacra, sia per la forma, con la quale è stato promulgato, (cioè quella di Lettera Enciclica, che è la forma più solenne e più autorevole dei Documenti Pontifici); sia per la sua universalità, in quanto è diretto all'Episcopato di tutto il mondo cattolico, tanto dei territori soggetti al diritto comune, che dei territori di diritto orientale e missionario; sia ancora per l'ampiezza della materia trattata, che, pur senza scendere, come s'è detto, in tutti i dettagli, tocca però i più importanti problemi della musica sacra.

E sotto questo punto di vista l'Enciclica « Musicae sacrae disciplina » si pone senz'altro in cima alla scala dei valori specifici dei documenti legislativi in materia, giacchè si tratta della prima vera Enciclica di portata universale sulla musica sacra. (Va in proposito notato che l'Enc. *Annus qui* di Benedetto XIV del 19 Febbraio 1749, se per la vastità del contenuto e per l'erudizione della trattazione conserva ancora oggi un primato non facilmente superabile, rimane pur sempre un documento di portata particolare, essendo stato diretto ai Vescovi dello Stato Pontificio perchè restaurassero nelle loro Diocesi le sorti della musica sacra in vista dell'imminente celebrazione dell'Anno Santo del 1750, ed eliminassero gli abusi infiltratisi che avrebbero scandalizzati i pellegrini di passaggio per quelle regioni).

Prima di addentrarci nell'esame interno della Enciclica, è opportuno dare uno sguardo alla sua struttura esterna, che rispecchia lo stile e la mentalità tipicamente romana del Legislatore Ecclesiastico.

Chi ha seguito le appassionate discussioni che da circa un secolo si sono svolte in materia di musica sacra sino alle vivaci polemiche di questi ultimi tempi, sa bene la *mira varietas* delle opinioni e delle soluzioni propugnate da ogni parte. Ebbene l'Enciclica, pur avendo ben presente questa *mira varietas* (e chi sa leggere tra le righe, troverà facilmente riferimenti diretti o indiretti a particolari correnti e movimenti), l'Enciclica, dico, si pone al di sopra della mischia e fissa in quattro parti — che sono come i quattro grandi

pilastri di un solido edificio costruito alla maniera classica — i principi basilari per risolvere le divergenze intanto profilatesi.

E poichè siamo in materia di musica, si potrebbe assomigliare l'Enciclica a una grande composizione sinfonica, che in quattro tempi sviluppa con perfetto magistero d'arte il tema propostosi.

Dopo una breve introduzione, la prima Parte, il I Tempo, si svolge come un *Andante*, che con ardita potenza costruttiva parte dall'idea archetipa della musica in Dio (secondo la concezione agostiniana di ispirazione platonica) e, tracciando un lungo agilissimo ponte, arriva sino agli ultimi sviluppi tra noi della divina arte dei suoni.

La seconda Parte — il II Tempo — è come un *Adagio*, nel quale l'anima viene sollevata alla contemplazione dell'estetica cattolica dell'arte in genere, dell'arte sacra e religiosa e dell'arte musicale sacra in ispecie; e, salendo di intensità e di espressività, si arriva al canto sublime — che sa di estasi — della dignità unica della musica sacra e dei musicisti di chiesa.

La terza Parte — il III Tempo — quasi un *Rondò*, tratta successivamente della musica sacra nei suoi vari generi, stili e forme.

Finalmente la quarta Parte — il IV Tempo — si articola come un *Allegro energico*, che segna il ritmo operoso di chi è chiamato ad attuare la riforma e la restaurazione della musica sacra nel nostro tempo.

Lo spirito informatore e il filo conduttore dell'Enciclica

Ma quello, che, come l'anima al corpo, lega intimamente tra loro le quattro parti dell'Enciclica e i vari sviluppi di ogni singola parte, è il suo spirito informatore costituito dalla concezione cattolica dell'arte e della musica sacra.

Sono noti i paurosi sbandamenti che alcuni sistemi di pensiero, in antitesi alla filosofia perenne, hanno provocato nel settore dell'estetica in genere e in quella musicale in ispecie, con inevitabili contraccolpi sulla produzione artistica, e musicale specialmente, di questi ultimi tempi.

Rifiutando la necessaria dipendenza da un principio trascendente col pretesto dell'autonomia e della libertà, l'artista si è trovato purtroppo come « nave senza nocchier in gran tempesta »; gli è venuto meno un forte e sicuro timone per guidare la navicella del suo ingegno verso un porto sicuro; non ha più avuto davanti a sè una stella polare, che lo guidasse nel suo corso, nè un faro, che lo preservasse dalle secche e dagli scogli.

E tutto questo non è libertà, ma frenesia, che qualche volta rasenta la pazzia e conduce all'assurdo: prova ne siano i vaneggiamenti di certa musica contemporanea.

Ebbene, l'Enciclica, senza pretendere « di dettar leggi di carattere estetico o tecnico nei riguardi della nobile disciplina della musica » vuole invece « che questa venga difesa da tutto ciò che potrebbe menomarne la dignità, essendo chiamata a prestar servizio in un campo di così grande importanza qual'è quello del culto divino » (n. 8).

Liberi dunque gli artisti e musicisti moderni di scorrere e trascorrere da un tentativo all'altro nel tumultuoso susseguirsi delle esperienze dell'arte e della musica profana.

E' evidente però che la Chiesa non tollera, non può tollerare simili tentativi quasi in corpore vili, quando si tratta del culto divino; e mentre apre le porte del Tempio a quanto « il genio ha saputo creare di buono e di bello nel corso dei secoli, salve però le leggi liturgiche » (Motu Proprio « *Tra le sollecitudini dell'officio pastorale* » del 22 Nov. 1903, n. 5), « deve con ogni diligenza rimuovere dalla musica sacra... tutto ciò che disdice al culto divino o impedisce ai fedeli di innalzare la mente a Dio » (n. 13).

E questa messa a punto, che riconferma e ribadisce i principi della nota Istruzione del S. Officio sull'arte sacra, era quanto mai necessaria. Tutti gli artisti, anche quelli profani, dovrebbero essere grati alla Chiesa, che, proseguendo una sua gloriosa tradizione di illuminato mecenatismo, ha indicato loro di nuovo la via giusta della vera arte.

Positivamente, poi, l'Enciclica traccia i principi dell'arte musicale sacra, mettendone in piena evidenza la sua altissima dignità e la sua finalità soprannaturale con parole ed espressioni così nobili ed elevate quali mai forse è dato ritrovare in un documento pontificio (N. 13-14). E non temo di esagerare affermando che questo passo dell'Enciclica è come il « Credo » dell'arte musicale sacra, e merita perciò di essere profondamente meditato, assimilato e professato dai musicisti di chiesa — e non da essi soltanto, ma da tutti coloro che vivono nella Chiesa.

Necessariamente connessa con questa valorizzazione della musica sacra è l'esaltazione della missione di coloro, che in varia guisa vi si sono dedicati a coltivarla o a promuoverla. « Tutti costoro — afferma solennemente l'Enciclica (n. 17) — senza dubbio esercitano un vero e proprio apostolato, anche se in modo vario e diverso. Essi, in virtù di questa loro mansione, non sono solamente artisti e maestri di arte, ma anche ministri di Cristo Signore e collaboratori

nell'apostolato, e si sforzino di manifestare con la condotta della vita la dignità di questo loro ufficio ».

E quì entriamo in ciò che, conseguentemente alla concezione cattolica dell'arte e della musica sacra, costituisce il filo conduttore di tutta la Enciclica: voglio dire la posizione spirituale dell'artista e del musicista di fronte alla Religione in ordine alle finalità squisitamente pastorali della musica sacra.

« L'artista senza fede o lontano da Dio con il suo animo e la sua condotta — afferma il Pontefice (N. 11-12) — in nessuna maniera deve occuparsi di arte sacra: egli infatti non possiede quell'occhio interiore che gli permette di scorgere quanto è richiesto dalla maestà di Dio e dal suo culto. Nè si può sperare che le sue opere, prive di afflato religioso — anche se rivelano la perizia e una certa abilità esteriore dell'autore — possono mai ispirare quella fede e quella pietà che si addicono alla maestà della casa di Dio; e quindi non saranno mai degne di essere ammesse nel tempio della Chiesa, che è la custode e la moderatrice della vita religiosa ».

« L'artista invece, che ha fede profonda e mena una vita degna di un cristiano, agendo sotto l'impulso dell'amore di Dio e mettendo le sue doti a servizio della Religione, per mezzo dei colori, delle linee e dell'armonia dei suoni e delle voci, impiegherà tutto il suo talento per esprimere la sua fede e la sua pietà con tanta perizia, venustà e soavità, che questo sacro esercizio dell'arte costituirà per lui un atto di culto e di religione e stimolerà grandemente il popolo a professare la fede e a coltivare la pietà ».

Vi è dunque un'antitesi netta e irriducibile tra il musicista profano e il musicista sacro; antitesi che scaturisce non già da mere ragioni estetiche o tecniche, giacchè e l'uno e l'altro hanno da risolvere ugualmente i loro problemi estetici e tecnici in ordine alle loro espressioni artistiche.

L'antitesi è invece tutta nella sorgente interiore della loro ispirazione, che nell'artista profano trae le sue origini da impulsi più o meno nobili ed elevati, ma pur sempre umani e terreni (quando non sono carnali o sensuali oppure non si tratti — come chiarisce l'Enciclica — di un cieco istinto che viene denominato « estro »). L'artista sacro, al contrario, agisce sotto la spinta di un elemento soprannaturale, la Caritas — ossia, per usare la frase dell'Enciclica — l'amore di Dio, che, mentre ispira e pervade l'anima del musicista nel suo agire umano e nella sua attività creatrice, conferisce alla sua composizione musicale un carattere e un'efficacia, le quali, trascendendo le ragioni della perizia tecnica e dell'abilità di mestiere, si concretano in un'elevazione dell'anima a Dio per lo stesso compositore e per i fedeli, che ascoltano la sua musica.

E pertanto il musicista di chiesa, che sa corrispondere pienamente a questa sua vocazione ascetica e mistica, ha già in se stesso quanto basta per fare della vera arte sacra. Egli sa già quello che deve fare, senza bisogno di molte regole e di odiose proibizioni. La sua strada egli la trova da sè per una superna ispirazione della sua anima, che viene illuminata e infocata dalla infinita bellezza dei Divini Misteri e la traduce in espressioni musicali, che di quelli sono come l'eco fedele.

Vale dunque per il musicista di chiesa l'agostiniano « ama et fac quod vis »; anzi per lui questo principio è l'unico veramente valido, poichè la vera musica nasce dalla caritas (« cantare amantis est ») e tende all'aumento e all'intensificazione di essa.

E questa è la vera sconfinata libertà dell'artista cattolico e del musicista di chiesa; il quale se ne può, se ne deve servire per attuare innanzi tutto il fine latreutico della Liturgia e perciò della musica sacra (ossia il debito onore a Dio, cui quindi va dato quanto di meglio l'arte musicale può produrre), ma inoltre il fine soteriologico (ossia la salvezza delle anime, per mezzo di quelle particolari suggestioni, con le quali la musica sacra eleva l'orante sino a Dio).

E però l'Enciclica, se mette in risalto le ragioni dell'arte e dell'artista cattolico, mostra quasi ad ogni riga gl'intendimenti pastorali che la Chiesa intende raggiungere con la musica sacra.

Nova et vetera nell'Enciclica

Ed è tenendo presente queste profonde e feconde verità che si possono e si devono intendere alcune posizioni, ad alcuni distratti lettori dell'Enciclica apparse come dettate da una certa larghezza, se non addirittura da lassismo.

L'uso degli strumenti

Così, la questione degli strumenti e, in particolare, del violino, ingiustamente identificato con romanticismo, mondanità, se non proprio erotismo.

Che questo sia il contenuto prevalente di certa letteratura violinistica, nessuno può negare: questo spiega perchè a principio di questo secolo, in clima di riforma anti-romantica della musica sacra, furono poste severe limitazioni circa l'uso di questo strumento.

Ma nessuno può contestare ad un compositore sacro — che risponda in pieno, s'intende, all'ideale che di lui ha delineato l'Enciclica — il diritto di servirsi di questo strumento estremamente effi-

cace nell'esprimere i vari stati d'animo, per elevare e far elevare a Dio la sua anima e quella dei fedeli E ciò che si dice del violino, si dica anche degli altri strumenti ad arco.

Si pensi a certe « Arie » di Bach, di Haendel, a certe « Sonate da Chiesa » del '700' pervase tutte da un profondo senso religioso

Il pericolo di abusi non è tanto nella potenza espressiva di questi strumenti ad arco, quanto piuttosto nel compositore e nell'esecutore che possono usarne in maniera profana: è quindi su di essi, sui motivi ispiratori della loro arte che bisogna far attenzione, cercando preventivamente di formarli e informarli allo spirito cattolico dell'arte e della musica.

E quello che si è detto degli strumenti ad arco, vale anche per gli altri strumenti, che da soli o con l'organo possono — secondo l'Enciclica — essere usati nella musica sacra. Superfluo è apparso inoltre al Pontefice elencare quali siano gli strumenti ammessi e quali i riprovati; determinare se possono essere usati soltanto come accompagnanti il coro o anche da soli (sempre però, s'intende, ad praescripta, come l'organo). Tutte queste e altre classificazioni e determinazioni di carattere esteriore non hanno senso per il musicista sacro, il quale — se è veramente tale — saprà ben da sè decidere se e come servirsi dei mezzi, che l'arte e la tecnica musicale anche più avanzata mettono a sua disposizione, per fare della genuina arte sacra. Accenno en passant alla Messa in mi min., per coro e orchestra di ottoni, di A. Bruckner, il quale, malgrado ciò, ci ha dato un vero capolavoro di sincera arte sacra da mettersi — secondo qualche critico – sul piano della *Missa Papae Marcelli* di Palestrina.

Al contrario, un supino conformismo a certe regole e proibizioni in materia di strumenti (organo compreso) non garantisce affatto quell'afflato religioso, che è indispensabile a creare la vera musica sacra.

E' pur sempre vero — anche in questo — che « spiritus est qui vivificat; littera autem occidit ».

I cori misti.

Analogamente va posta la questione dei cori misti, permessi dall'Enciclica quando manchino Scholae Cantorum o Cappelle Musicali o un sufficiente numero di Pueri Cantores. La concessione non è nuova: rimonta già a S. Pio X, che approvò il Decreto aequivalenter generale della S. C. dei Riti in materia, ora incorporato nell'Enciclica.

Sono note le eccezioni di natura liturgica, morale ed estetica mosse contro il canto delle donne in chiesa: e queste eccezioni ri-

mangono in pieno anche dopo l'Enciclica, sicchè i cori misti sono soltanto un surrogato della Schola cantorum e dei Pueri Cantores, cui soltanto compete un vero officio liturgico.

Ma tra l'abolire il canto in chiesa (e quindi la liturgia solenne) per mancanza della Schola e dei Pueri, e consentire — con le dovute cautele — l'uso dei cori misti (come popolo o parte del popolo che supplisce la mancanza dei Cantores) per attuare la liturgia solenne e, in genere, per mantener viva la tradizione del canto in chiesa, il Pontefice — seguendo le orme di S. Pio X — ha scelto questa seconda alternativa, che, mentre non intacca alcuna questione di principio, risolve però un problema pratico di notevoli proporzioni e salva e tutela il principio generale dello straordinario apporto che la musica reca al culto divino e alla pietà dei fedeli.

In effetti la Schola Cantorum o la Cappella Musicale conservano pur sempre, in linea di principio, il loro tradizionale e glorioso primato nel campo liturgico e artistico; anche se, purtroppo, in linea di fatto, oltre al loro scarso numero, debba lamentarsi la loro decadenza nello spirito liturgico e qualche volta anche sul piano artistico, per un complesso di ragioni che non è quì il caso di spiegare.

La rarefazione e la decadenza delle Scholae ha determinato provvidenzialmente il vasto movimento dei Pueri Cantores, che, da soli o con alcune voci virili, mentre mantengono intatta la figura del Cantore come avente un vero officio liturgico, sul piano artistico possono raggiungere un alto livello, quasi come quello della Schola o di una Cappella Musicale.

Ma dove queste circostanze non si verifichino, ecco i Cori misti, che, ben disciplinati e ben guidati, possono ben supplire il coro liturgico, raggiungendo sul piano artistico dei risultati assai notevoli.

La vexata quaestio *della lingua liturgica.*

Analogo discorso va fatto sulla questione della lingua liturgica.

Tutti, più o meno, hanno seguito le notevoli discussioni, che specialmente in questi ultimi anni si sono svolte al riguardo in volumi, articoli, Congressi ecc.

Da una parte la inderogabile necessità dell'unità e dell'universalità della Liturgia esige l'unità e l'universalità della lingua liturgica tradizionale. E dall'altra la preoccupazione pastorale di far vivere ai fedeli la realtà dei Divini Misteri, non solo riferendosi implicitamente alle intenzioni del Celebrante, ma partecipando individualmente e quasi condividendole esplicitamente, fanno sentire acutamente la necessità di una lingua liturgica accessibile ai fedeli e non propria soltanto del Celebrante.

Su questi due aspetti della questione molte cose sono state dette e scritte, qualche volta con acceso spirito di parte che rasenta il fanatismo.

L'Enciclica — con una chiarezza e con una pacatezza tutta romana — ha collegati e fusi insieme i due opposti punti di vista in una ben equilibrata sintesi, che basta — o dovrebbe bastare — a placare le apprensioni dei seguaci delle opposte tendenze.

In conclusione l'Enciclica tiene a mantenere il principio dell'unità e universalità della lingua liturgica: e, mentre tollera le consuetudini contrarie già sorte, per particolarissime circostanze storiche e per specialissime situazioni ambientali in alcuni luoghi, sino a quando almeno non potranno essere prudentemente soppresse, impedisce però nello stesso tempo che tali consuetudini possano essere introdotte in altri luoghi. Ché anzi, anche là dove tali consuetudini contrarie sono tollerate, si esortano gli Ordinari diocesani a diffondere il canto gregoriano — indissolubilmente legato al latino — tra i fedeli, affinchè questi « sin dall'infanzia imparino almeno le melodie Gregoriane più facili e più in uso, e se ne sappiano valere nei sacri riti liturgici di modo che anche in ciò sempre più risplenda l'unità e l'universalità della Chiesa » (N. 22).

Con che, in conclusione, si ribadisce il principio del latino come lingua liturgica, e si punta verso la integrale attuazione di questo principio, anche la dove per particolari ragioni vi si è derogato.

Ed è ben giusto che in linea di principio sia così, giacchè — a parte le molteplici ragioni di opportunità e di convenienza — chi è che opera la S. Liturgia — per usare la dizione dell'Enc. Mediator Dei (N. 41) — è l'insignito dell'Ordine sacro, la cui lingua propria è appunto quella ecclesiastica, ossia la latina.

D'altra parte piena soddisfazione trovano le preoccupazioni pastorali in ordine alla partecipazione attiva ai SS. Misteri da parte dei fedeli; i quali — oggi, meglio che nel passato — vi possono essere iniziati e abituati con la catechesi liturgica sia orale (remota e prossima) che scritta; come ben spiega l Enciclica (N. 24), richiamandosi all'insegnamento dei Padri del Concilio di Trento, i quali si trovarono a risolvere — in condizioni ben più difficili delle attuali - il problema dell'unità della lingua liturgica e quello della partecipazione dei fedeli alla S. Liturgia.

Il canto popolare.

Dove invece l'Enciclica lascia al popolo — e quindi alla lingua volgare che è appunto la lingua del popolo — un campo vastissimo di azione è il canto popolare, sul quale il Pontefice si trattiene am-

piamente e in più di un punto, con una premura e con una cura tutta particolare, che riconfermano la squisita e acuta sensibilità pastorale di Pio XII.

Già nella « Mediator Dei » Egli aveva toccato questo tema: ciò che — per la storia — avveniva per la prima volta in un Documento pontificio et quidem in un Enciclica.

Ma nella « Musicae sacrae disciplina » vi troviamo una vera e propria trattazione sul canto popolare sia religioso che sacro, tanto nei territori soggetti al diritto comune quanto nei territori di Missione.

La musica religiosa.

Qualcuno si è stupito che in un solenne Documento Pontificio si entri in merito alla musica religiosa, che non è destinata al culto. Si tratta, è vero, di un semplice accenno, epperò bastante alla qualificazione di questo genere di musica, che collateralmente alla musica sacra può esercitare una grande e benefica influenza sull'animo dei fedeli: ed è appunto questa finalità di natura pastorale che si vuol quì sottolineare.

Ma intanto l'Enciclica ha fissato il principio, sul quale poi potrà essere basato tutto questo lavoro di regolamentazione. Ed è stato segno di lungimirante comprensione verso i compositori (che oggi si orientano sempre più fervidamente verso questo genere di musica) e verso il popolo (che con crescente simpatia apprezza le composizioni di musica religiosa) aver aperto la strada alle più feconde realizzazioni in questo campo, non solo e non tanto sotto l'aspetto artistico, quanto e sopratutto sotto l'aspetto spirituale e, starei per dire, pastorale. E' questo anzi l'aspetto preminente sotto il quale l'Enciclica ha fatto l'accenno alla musica religiosa, « che — come dice la stessa Enciclica (N. 16) —, pur non essendo destinata principalmente al servizio della Sacra Liturgia, tuttavia per il suo contenuto e per le sue finalità reca molti vantaggi alla Religione ».

L'Enciclica « Musicae sacrae disciplina » sotto l'aspetto storico

Più complesso e delicato (e sotto certi aspetti forse ancora prematuro) è l'esame dell'Enciclica sotto il profilo storico.

Senza dubbio, in relazione alla tradizione del recente passato, il nuovo Documento Pontificio segna una svolta decisiva nell'atteggiamento della S. Sede verso l'arte musicale in genere e verso quella contemporanea in ispecie.

Non che la nuova Enciclica costituisca una antitesi del *Motu*

Proprio (che la stessa Enciclica del resto riconferma come il documento (da S. Pio X) a buon diritto chiamato « codice giuridico della musica sacra »); e nemmeno rappresenta una rivoluzione della secolare tradizione ecclesiastica in materia sintetizzata nelle « norme saggiamente fissate da S. Pio X » (sono ancora parole dell'Enciclica). Ma Pio XII, pur intendendo di nuovo confermare e inculcare tali norme, si propone però di dar loro « nuova luce e di corroborarle con nuovi argomenti, affinchè — e qui è il tono nuovo dell'insegnamento pontificio in questa materia — la preclara arte della musica sacra, conformandosi alle nuove esigenze ed in certo qual modo resa più doviziosa, sempre più risponda al suo alto fine ». Da ciò si deduce abbastanza chiaramente che se il *Motu proprio*, per operare la riforma della musica sacra gravemente allora contaminata dalla musica teatrale, apparve ad alcuni reazionario (specialmente per la severità di criteri che certi suoi interpreti ritennero opportuno adottare, e per la virulenza polemica che alcuni riformatori usarono), la « Musicae sacrae disciplina », partendo dai risultati acquisiti dopo 50 anni di riforma liturgico-musicale operata sotto l'insegna di S. Pio X e del Suo celebre Chirografo sulla musica sacra, può oggi dare delle direttive ispirate a quella più larga visione della realtà che l'assenza, o almeno una possibilità solo remota e quantitativamente assai scarsa di pericoli, oggi consente al legislatore.

Naturalmente questa maggiore serenità e tranquillità è a tutto vantaggio dell'arte e dell'artista sacro, il quale si sente oggi veramente libero da ogni esteriore costrizione e da ogni odiosa proibizione o restrizione, per seguire soltanto quello che la sua interiore ispirazione, illuminata e potenziata dalla *Caritas*, gli suggerisce.

Ed è in questa piena libertà dell'artista cattolico la sorgente prima inesauribile della rinascita della musica sacra come arte, dopo il cinquantesimo della riforma piana, la quale, se ha avuto l'inestimabile merito di riportare la musica, che si deve eseguire in chiesa, alla sua nativa sacertà, non ha dato però all'arte musicale — fatte pochissime eccezioni — contributi sostanziali e sostanziosi tali da riprendere e continuare e sviluppare la gloriosa tradizione musicale della Chiesa Cattolica dopo la splendida fioritura della polifonia classica.

E' un fatto (doloroso quanto si vuole, ma innegabile) che ai grandi musicisti laici dei nostri giorni la musica liturgica di quest'ultimo cinquantennio non interessa nè punto nè poco: essi sono indifferenti, quando non sono apertamente ostili a certa musica che passa come liturgica sebbene non sia arte: e sì che la vera arte è una delle qualità essenziali della Liturgia e quindi della musica

sacra. Se si eccettuano le composizioni di pochi Autori nostri, (i quali del resto hanno dato i loro migliori e più numerosi contributi nel campo della musica religiosa piuttosto che in quello della musica sacra, liturgica ed extra-liturgica) tutto il resto in genere, pur sovrabbondando in quantità, non brilla certo per sincerità d'ispirazione, per novità e freschezza di linguaggio, per robustezza di costruzione.

Si sono così delineate due correnti che, oltre ad essere divergenti tra loro per motivi e mete, si compongono di elementi completamente diversi per qualità e quantità.

La prima, formata da una legione di persone — in maggioranza ecclesiastiche — animate dalla migliore buona volontà di fare della musica sacra, ma quasi sempre sprovviste di talento artistico o di preparazione tecnica, oppure pigramente adagiate nei vecchi stili.

L'altra corrente, formata dalla ristretta schiera dei grandi musicisti laici che hanno onorato ed onorano l'arte musicale in Italia ed all'Estero, ma hanno voltato le spalle alla musica di chiesa.

Qualcuno ha creduto di additare la causa di questa dolorosa situazione (che è senza dubbio di decadenza) nel *Motu Proprio* di S. Pio X, giacchè nel celebre documento la musica moderna fu riguardata con aperta diffidenza: era quindi fatale che i grandi musicisti del tempo si sentissero respinti dalla Chiesa e sospinti verso i generi profani.

In realtà si verificò il fenomeno contrario. Furono i grandi musicisti dell'Ottocento e del primo Novecento, i quali, stregati dalla seduzioni dell'Opera romantica, avevano portato anche nella musica di chiesa spiriti e forme di teatro: era quindi naturale che la S. Sede reagisse contro questa grave contaminazione di natura principalmente morale, ma anche artistica, se è vero (com'è vero) che ogni genere di musica esige forme sue proprie, così come ogni personaggio, in corrispondenza all'idea ed al sentimento che egli incarna, vuole un volto ed un'espressione sua propria, un suo modo di incedere e di gestire, una sua foggia di vestire. Per la verità, come abbiamo già ricordato, S. Pio X nel *Motu Proprio* (n. 5) riaffermò, anche per la musica sacra moderna, il principio costante secondo il quale « la Chiesa ha sempre riconosciuto e favorito il progresso delle arti, ammettendo a servizio del culto tutto ciò che il genio ha saputo trovare di buono e di bello nel corso dei secoli, salvo però sempre le leggi liturgiche. Per conseguenza — Egli conclude — la musica più moderna è pure ammessa in chiesa, offrendo anch'essa composizioni di tale bontà, serietà e gravità, che non sono per nulla indegne

delle funzioni liturgiche ». E questo riconoscimento sembra dedicato alla musica sacra germanica del tempo piuttosto che e quella italiana, cui invece sembra specialmente indirizzato il grave monito che seguiva. « Nondimeno siccome la musica moderna è sorta precipuamente a servizio profano, si dovrà attendere con maggior cura, perchè le composizioni musicali di stile moderno, che si ammettono in chiesa, nulla contengano di profano, non abbiano reminiscenze di motivi adoperati in teatro, e non siano foggiate neppure nelle loro forme esterne sull'andamento dei pezzi profani ».

Comunque, a parte le rispettive responsabilità, la frattura prodottasi tra i musicisti e gli uomini di Chiesa col *Motu Proprio* di S. Pio X, non solo non è stata sanata, ma si è andata aggravando sempre più.

Sanare e saldare questa frattura mi sembra il primo ed essenziale impegno della « *Musicae sacrae disciplina* ».

Certo nessun compromesso è possibile tra Liturgia e arte profana; e quindi i musicisti, che intendono scrivere per la chiesa e vogliono far dell'arte veramente sacra, non possono ovviamente ricalcare le orme della musica profana in genere e di quella operistica in ispecie; ma devono volgersi e ispirarsi alla Liturgia, che è del resto una sorgente inesauribile e quanto mai ricca e varia.

Per fortuna l'ambiente e gli orientamenti dell'arte musicale d'oggi si sono evoluti in senso favorevole a questo indirizzo. Lo stile operistico, che ha dominato e predominato prepotentemente nell'Ottocento e nel Novecento, soggiogando con irresistibile forza fascinatrice i grandi musicisti di quel periodo, oggi è in declino. All'estetica romantica e veristica è subentrato l'anti-romanticismo. Il rigore costruttivo ha preso il posto del languore melodico e del colore impressionistico. L'armonia è diventata politonale, atonale, dodecafonica. Un profondo rinnovamento ha investito la musica d'oggi; e se pure — come avviene del resto in ogni svolta decisiva della storia dell'arte — non si è ancora giunti a risultati definitivi, a opere d'arte in tutto e per tutto valide e positive, è certo però che i musicisti d'oggi non si indugiano sul passato, non guardano più indietro se non per allontanarsene sempre più decisamente e velocemente. Anche sulla musica teatrale, camuffata da musica sacra, è calato per sempre il sipario, se non ci fossero compositori di chiesa — non musicisti — che credono di fare del nuovo, rimetendo in circolazione vecchie formule lirico-sacre ormai rifiutate dagli stessi musicisti profani.

E' possibile dunque in questo clima di rinnovamento, sanare e saldare la deplorata frattura tra gli artisti e la Liturgia? La risposta affermativa è data da Pio XII, il quale già nella *Mediator Dei* scriveva queste chiare parole, che a me paiono direttamente

rivolte a coloro che, in nome di un'assoluta ed esclusiva fedeltà alla tradizione gregoriana e palestriniana, avevano proclamato l'ostracismo alla musica sacra contemporanea: « Non si può tuttavia asserire — ammonisce il Pontefice — che la musica e il canto contemporaneo debbano essere esclusi del tutto dal culto cattolico. Anzi, se nulla hanno di profano e di sconveniente alla santità del luogo e dell'azione sacra, nè derivano da una vana ricerca di effetti straordinari e insoliti, allora è necessario certamente aprire ad essi le porte delle nostre chiese, potendo ambedue contribuire non poco allo splendore dei sacri riti, all'elevazione delle anime e insieme alla vera devozione » (n. 188).

E dunque il necessario presupposto psicologico, per arrivare a un colloquio prima, e quindi a un'intesa e a una collaborazione tra i musicisti e gli uomini di chiesa, sta nel deporre da parte di questi ultimi l'istintivo attacamento alla tradizione, congiunto a una profonda diffidenza verso ciò che è nuovo; nel coltivare sinceramente l'impegno a comprendere le nuove forme e il nuovo linguaggio dei musicisti d'oggi, ad avere fiducia in essi, ad accoglierne le loro opere con cordiale simpatia e con umiltà di cuore, perchè non è affatto facile assimilare e gustare una nuova espressione di arte musicale sacra al primo e anche ai primi ascolti.

In una parola dobbiamo persuaderci che l'arte la fanno gli artisti: ciò che in teoria sembra lapalissiano, ma in realtà è tutt'altro che pacifico, giacchè non sono pochi coloro, che credono di superare la crisi della musica sacra facendo a meno dei musicisti-artisti. I quali però devono ricambiare dal loro canto queste disposizioni di animo, se vogliono fare della musica sinceramente sacra, senza scivolare in nuove contaminazioni che sarebbero dannose alla Liturgia non meno che all'arte.

Meno critica è stata ed è invece la situazione della musica religiosa; meno difficile è quindi iniziare un dialogo su questo punto e raggiungere l'auspicata intesa tra musicisti e uomini di chiesa.

Ma vi è un pericolo, che da tutte e due le parti va tenuto presente e va evitato; e cioè che i musicisti diano la preferenza alla musica religiosa e trascurino la musica sacra, liturgica ed extra-liturgica.

La tentazione è forte per i musicisti, che nella musica religiosa godono di una ben maggiore libertà di espressione, di mezzi, di temi ecc.; ricavano soddisfazioni morali e materiali senza confronto superiori (almeno allo stato attuale delle cose) a quelle che può dar loro la musica liturgica ed extra-liturgica.

Grave è quindi la responsabilità degli uomini di chiesa, i quali per incompressione delle esigenze artistiche e materiali di un musicista, lo mettono nella necessità di trascurare la musica liturgica

ed extra-liturgica e di dedicarsi esclusivamente, o quasi, a quella religiosa.

Mantenere un ben proporzionato equilibrio tra la musica sacra e quella religiosa è, oltre tutto, una questione di profonda e feconda saggezza per i compositori e per la Chiesa.

E' evidente che, attorno al problema fondamentale dell'intesa e della collaborazione tra i grandi musicisti d'oggi e gli uomini di chiesa del nostro tempo, gravitano tanti altri grandi e piccoli problemi teoretici e pratici che aspettano di essere parimenti discussi e, almeno gradualmente, risolti.

Per dire dei più ovvii, accenno al problema economico dei compositori, maestri di coro e organisti; al problema della ricostituzione delle Scholae Cantorum, delle Cappelle Musicali, dei semplici cori; a una più equa libertà nell'impiego dei mezzi vocali e strumentali, propri dell'arte contemporanea, nella musica sacra: all'esecuzione, anche in Chiesa — naturalmente con i dovuti riguardi e con le necessarie cautele — della musica religiosa. Problemi tutti che nella « Musicae sacrae disciplina » hanno già adeguati principi di soluzione.

Quello che conta è che la Chiesa torni ad essere, come fu già nel passato, la grande iniziatrice e la nobile volgarizzatrice dell'arte in genere e dell'arte musicale in ispecie, giacchè è nella chiesa — la Casa di Dio, ma anche la casa di tutti — che il popolo, senza distinzione alcuna di classi o di altre note differenziali, tutto il popolo quindi, può essere plasmato giorno per giorno con un'azione lenta e profondamente efficace da questa grande matrice del vero, del bello, e del buono che è l'Arte.

Tornando ora al *Motu Proprio* di S. Pio X, come questo ha messo l'accento sulla prima qualità della musica sacra, ossia la santità, ora l'Enciclica di Pio XII punta decisamente sull'altra qualità della musica sacra, che sia cioè vera arte; senza tuttavia trascurare la prima, anzi esigendo una sacertà non solo obiettiva della musica stessa, ma anche e specialmente quella subiettiva del musicista di chiesa.

E poiché — come S. Pio X affermò e Pio XII ha rinconfermato — dalla santità e bontà della forma scaturisce quasi naturalmente la terza qualità della musica sacra, ossia la sua universalità, se gli artisti contemporanei sapranno raccogliere e attuare il messaggio della recente Enciclica, l'arte musicale sacra costituirà per la Chiesa Cattolica una splendida apologia della nostra Fede, come già avvenne nel Medio Evo con il canto gregoriano e nel Rinascimento con la polifonia vocale, con le opere della musica organistica e strumentale.

FIORENZO ROMITA

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SUPREMA SACRA CONGREGATIO S. OFFICII

INSTRUCTIO

AD ORDINARIOS OMNES NECNON AD MAGISTROS IN SEMINARIIS, IN ATHENAEIS. VEL IN STUDIORUM UNIVERSITATIBUS DOCENTES ET AD LECTORES IN STUDIORUM DOMIBUS RELIGIOSORUM : DE « ETHICA SITUATIONIS ».

Contra doctrinam moralem eiusque applicationem in Ecclesia catholica traditam multis in regionibus etiam inter catholicos spargi coepit systema ethicum quod plerumque nomine cuiusdam « Ethicae Situationis » venit, quamque dicunt non dependere a principiis ethicae obiectivae (quae ultimatim in « Esse » fundatur), sed cum ea non solum in eadem linea poni, sed eidem superordinari.

Auctores qui hoc systema sequuntur decisivam et ultimam agendi normam statuunt non esse ordinem obiectivum rectum, naturae lege determinatum et ex hac lege certo cognitum, sed intimum aliquod mentis uniuscuiusque individui iudicium ac lumen, quo ei in concreta situatione posito innotescit quid sibi agendum sit. Haec igitur hominis ultima decisio secundum eos non est, sicut ethica obiectiva apud auctores maioris momenti tradita docet, legis obiectivae ad particularem casum applicatio, attentis simul ac ponderatis, secundum regulas prudentiae, particularibus « situationis » adiunctis, sed immediatum illud internum lumen et iudicium. Hoc iudicium saltem multis in rebus ultimatim nulla norma obiectiva. extra hominem posita atque ab eius persuasione subiectiva independente, quoad suam obiectivam rectitudinem ac veritatem est mensuratum, neque mensurandum neque mensurabile, sed sibi ipsi plene sufficit.

Secundum hos auctores « naturae humanae » conceptus traditionalis non sufficit. sed recurrendum est ad conceptum naturae humanae « exsistentis » qui quoad plurima non habet valorem obiectivum absolutum, sed relativum tantum ideoque mutabilem, exceptis fortasse illis paucis elementis atque principiis quae ad naturam humanam metaphysicam (absolutam et immutabilem) spectant. Eiusdem valoris tantum relativi est

traditionalis conceptus « legis naturae ». Perplura autem quae hodie circumferuntur tamquam legis naturae postulata absoluta, nituntur secundum eorum opinionem et doctrinam in dicto conceptu naturae exsistentis, ideoque non sunt nisi relativa et mutabilia atque omni semper situationi adaptari queunt.

Acceptis atque ad rem deductis his principiis, dicunt atque docent homines in sua quisque conscientia non imprimis secundum leges obiectivas, sed mediante lumine illo interno individuali secundum intuitionem personalem iudicantes, quid ipsis in praesenti situatione agendum sit, a multis conflictibus ethicis aliter insolubilibus praeservari vel facile liberari.

Multa quae in huius « Ethicae Situationis » systemate statuuntur, rei veritati sanaeque rationis dictamini contraria sunt, relativismi et modernismi vestigia produnt, a doctrina catholica per saecula tradita longe aberrant. Variis systematibus Ethicae non catholicae in non paucis assertis affinia sunt.

Quibus perpensis, ad avertendum « Novae Moralis » periculum, de quo Summus Pontifex Pius Pp. XII in Allocutionibus diebus 23 Martii et 18 Aprilis 1952 habitis locutus est, [1] et ad doctrinae catholicae puritatem et securitatem tuendam, haec Suprema Sacra Congregatio Sancti Officii interdicit et prohibet hanc « Ethicae Situationis » doctrinam, quovis nomine designetur, in Universitatibus, Athenaeis, Seminariis et religiosorum formationis domibus tradi vel approbari, aut in libris, dissertationibus, acroasibus seu, ut aiunt, conferentiis, vel quocumque alio modo propagari atque defendi.

Datum Romae, ex Aedibus S. S. Congregationis S. Officii, die 2 Februarii a. 1956.

✠ I. Card. Pizzardo, Ep. Albanensis, *Secretarius.*

(A. A. S. vol. 48, pag. 144-145)

ADNOTATIONES

Probe graviterque a Summo Pontifice Pio XII est definita « Ethica situationis » cum in Allocutione ad Delegatas Conventui Internationalis vulgo « Fédération Mondial des Jeunesses Féminines Catholiques » die 18 aprilis 1952 habita, haec edixit: « Le signe distinctif de cette morale est qu'elle ne se base point en effet sur les lois morales universelles, comme par exemple les Dix Comandements, mais sur les condicions ou circonstances réelles et concrè-

[1] *Acta Apostolicae Sedis*, vol. XLIV (1952), p. 270 ss. et p. 413 ss.

tes dans lesquelles la conscience, affirment les tenants de cette éthique, ne peut être commandée par les idées, les principes, et les lois universelles » [1].

Huius autem « Ethicae situationis « placita cum « existentialismi ethici », « actualismi ethici », et « individualismi ethici » plane convenire non ita pridem animadverterat idem Summus Pontifex [2]. Qui quidem ex nova invecta morali doctrina grave iam denuntiaverat imminere « individualismi ac relativismi » periculum, nuntium radiophonicum die 23 martii 1952 habens [3]. Quod vero sit primarium caput, ac velut centrum vitiorum omnium quae in Ethica situationis invenire licet, splendide significat Pius XII, haec asserens: « Elle ne nie pas, sans plus, les concepts et les principes moraux généraux (bien que parfois elle s'approche fort d'une semblable négation), mais elle les déplace du centre vers l'exstreme péripherie [4].

2. Quae ethicae ratio quantum a christiana fide, quantum a catholicis institutis sit aliena nemo est qui non videat [4]. Angoris tamen et timoris non deest causa ex eo quod catholici nonnulli auctores et doctores, neque animadvertentes forte, neque volentes, novae doctrinae,brevi abhinc tempore, plus vel minus incauti adhaeserunt.

Sumpto ex Instructione exemplo, non tantum nomina sed quamlibet operum prolationem omittimus, sive quia neminis famam volumus laedere, sive quia fallax et erronea haec quaestionis moralis propositio varias induit species, variasque praebet in ordine formas.

Catholici equidem auctores qui huiusmodi ethicae quomodolibet favent, non eo profecto perveniunt ut principia moralia, universalia sane et obiectiva, omnino infitientur: asserunt tamen certa ac realia « situationis » adiuncta prae oculis esse *potissimum* habenda ad hoc ut concretus ac definitus actus possit moraliter aestimari.

Universalia et obiectiva principia, de quibus locuti sumus, vim suam exercere pergunt in re theoretica et in re metaphysica: dum e contra, significatur in Instructione Sancti Officii, potissimum locum in aestimatione actus realiter ac concrete positi obtinet ultimum ac decisivum iudicium hominis qui in illa adiunctorum situatione versatur.

[1] A. A. S., ibidem, pag. 414.
[2] A. A. S., ibidem, pag. 270 ss., et pag. 273.
[3] A. A. S., ibidem, pag. 415.
[4] A. A. S., ibidem, pag. 416.

Agitur ergo de procul remittendis, in extrema nempe ac dissita, in peripheriam, ut Pontificis verbis eloquamur, principia quae, Catholica Ecclesia magistra, iuxta Traditionem locum primarium ac praecipuum in re morali obtineant oportet.

Ne quis vero has quas instituimus distinctiones, has quas protulimus definitiones potius censeat disserendi subtilitates, praeter maxima discrimina sub adspectu theorico (qui nostra sententia maximo iugiter pollet momento) etiam in practico gravissima possunt, ex nova doctrina, procedere mala. Neque pauca numero. Licet autem singula recolendi non detur occasio, illos homines memorasse sufficiat qui (non plures opitulante Deo) ob concreta singularia adiuncta (ideoque subiectivis rationibus fulciti) eo perveniunt ut quamlibet reapse excludant gravitatem in peccatis contra sextum admissis, quippe quae in praesenti sociali et historica « situatione » faciliter committuntur.

3. Brevibus utique verbis sed non obscuris, edicit Instructio elementa sive psychologica sive pathologica, sive haereditaria etc. et concreta adiuncta, individualem actum concomitantia, gravem exercere vim in morali cuiusdam actus aestimatione: cuncta ergo prae oculis sunt habenda ut singularibus concretisque casibus aeterna adplicetur lex, obiectiva et universalis. Haec est solemnis ab Ecclesia Catholica per saecula tradita doctrina, nullaque erat novae ethicae expectatio.

Erret sane qui censeat Theologiam moralem esse quoddam immobile fixumque systema: valet enim, imo debet et ipsa progredi et perfici.

Neminem, de cetero, latet quantum Theologiae Moralis magistris obvenerit auxilii, ut unum proferamus exemplum ex noviter invectis psychotherapiae studiis, si quidem qua oportet gravitate excolantur [5].

Porro etiam de Theologiae moralis progressu dici possunt verba quae Litt. Encyclicae « Humani generis » adhortationis causa habent de humanae cognitionis progressu in assequenda veritate. « Quidquid vero mens humana, sincere quaerens, invenire poterit, jam acquisitae veritati profecto adversari nequit: siquidem Deus, summa veritas, humanum intellectum condidit atque regit, non ut rite acquisitis cotidie nova opponat, sed ut, remotis erroribus, qui forte irrepserint, *verum vero superstruat* eodem ordine ac compagine qui-

[5] Perutiliter ad hoc leges Allocutionem die 13 aprilis 1953 a Summo Pontifice habita iis qui interfuerunt Conventui internationali quinto de psychotherapia et psychologia. cfr. A. A. S., vol. XLV, pag. 278 ss.

bus ipsa rerum natura, ex qua verum hauritur, constituta cernitur » [6].

4. Quae autem conclusionis instar in Instructione a Sancto Officio edita leguntur, omnem disceptationem profecto dirimunt.

Quamquam enim expressis verbis non significatur, inest tamen spes fore ut catholici scriptores et magistri, qui doctrinae ab Ecclesia traditae omni studio ac contentione adhaerent, ampliorem in dies consequantur cognitionem periculorum ab Ethica situationis procedentium.

Quod vero ad Ordinarios spectat, ad moderatores ephebeorum institutioni adolescentium provehendae, ad catholicos viros librorum criticos, prae oculis est profecto habenda Instructio Sancti Offici quotiescumque vigilantia suscipienda vel iudicium dandum de sana sentiendi et loquendi ratione, in hoc subiecta materia alicuis libri, vel acroasis, vel capituli vel doctrinae.

---

[6] A. A. S., vol. XLII (1950), pag. 572.

SACRA CONGREGATIO DE DISCIPLINA SACRAMENTORUM

INSTRUCTIO AD LOCORUM ORDINARIOS PRO POSTULANDIS APOSTOLICIS INDULTIS *

... 2) Altaris portatilis.

PARS II

ADNOTATIONES

§ 1. *Altaris portatilis notio, ambitus, brevisque historica evolutio ante et post Concilium Tridentinum ad nostra usque tempora.*

1. *Altare portatile*, quod aliis quoque nominibus passim nuncupatur, scil. *ara viatica* seu *gestatoria* vel *itineraria*, ab altari immobili distinguitur, quia istud loco stabiliter constituto adhaeret, illud e contra tamquam mobile ex suapte natura habendum est, quippe quod veluti natum sit translationi de loco in locum.

Ad rem sequentia depromuntur a sat nota decisione caesaraugustana et matriten. 23 Martii 1907, S. C. Concilii: « Sedulo notanda est distinctio inter privatum vel domesticum oratorium et privilegium aræ portatilis. Quoad primum, quod non est aliud nisi locus in privatis aedibus sive laici sive clerici destinatus ad celebrandum, requiritur semper locus fixus: at non ita dici potest de ara portatili, quae erigi potest in quocumque loco etiam non sacro, dummodo sit conveniens et honestus, uti clare ex verbis relatis Brevis Clementis VII quibus privilegium fuit concessum ».

In sua igitur strictiori significatione altare portatile seu viaticum consistit in ipso *petra sacra* super qua Missa litatur.

S. C. Indulg. et SS. Reliq. in una *Mechlinien.* die 20 m. martii 1846 ita altare portatile descripsit: « Altare, ut dicitur *viaticum*, constat tantum ex uno lapide integro tantae magnitudinis, ut Calicis pedem cum patena saltem quoad maiorem partem capere possit, vel quod de uno in alium locum transfertur ».

---

* Cfr. *Monitor Ecclesiasticus*, LXXIV (1949), numero unico, p. 70 ss; Ibid. LXXV (1950), fascic. primus, p. 35 ss.: Ibid. LXXVI. (1951), fascic. tertius, p. 456 ss.: Ibid. LXXVIII. (1953), fascic. tertius, p. 421 ss.: Ibid. LXXX. (1955), fascic. primus, p. 25.

Istius privilegii notio demum clare et concinne traditur in can. 822 § 2 Codicis I. C., qui sequentia refert: « *Hoc privilegium ita intelligendum est ut secumferat facultatem ubique celebrandi, honesto tamen ac decenti loco et super petram sacram non autem in mari* ».

Ambitus igitur privilegii hodie quam latissime patet. Facultas enim per huiusmodi indultum impertitur sacrum celebrandi *ubique* ac proinde etiam *sub dio* et *sub terra*, mari excepto, secus ac vigebat antiquo iure [1]. Requiritur dumtaxat ut celebratio fiat super petram sacram et ut locus sit honestus et decens, nempe congruus et opportunus tanto Mysterio, ne qua irreverentia eidem irrogetur; non requiritur tamen quod sit a domesticis usibus seiunctus.

Ast, quamvis locus istis cautionibus valletur, paene in immensum extendi cernitur hoc indultum ac proinde nedum in privatis aedibus sed et in cryptis, fodinis, campis, solitudinibus per se sanctum sacrificium litari potest; nempe in omnibus locis ubi fidelium coetus et aggregationes postulant ut divina mysteria celebrentur.

Si altare portatile erigi potest in quocumque loco honesto et decenti, a fortiori dicendum est illud constitui posse in ecclesiis et publicis oratoriis quoties necessitas id exigat: fatendum tamen est suapte natura et ex habituali usu inolito hoc privilegium secumferre celebrationem s. Missae plerumque extra loca sacra divino cultui unice reservata. Immo licet indultum oratorii domestici requirat ut in privatis domibus aliud non possit erigi altare nisi quod proprie portatile sit, etsi formam fixi et stabilis altaris praeseferat, tamen haec duo privilegia, oratorii privati et altaris portatilis, valde inter se differunt, quia in altero maior continetur amplitudo favoris nullam exceptionem inducens praeter exigentiam honestatis et decentiae loci et vetitum celebrandi in mari [2]

2. Equidem, cogente necessitate, tribus primis Ecclesiae saeculis, saevientibus praesertim persecutionibus, et etiam ob ecclesiarum defectum, admodum frequens inoleverat usus altarium portatilium. Tunc sanctum Sacrificium celebrabatur in singulis locis, non exceptis carceribus, ubi fidei confessores detineri contigerat et ex SS. Eucaristiae sumptione fortiores efficiebantur in fidei professione et in martyrio invicto animo subeundo.

Iste usus etiam deinceps, persecutionibus exactis, perseveravit praecipue quum consuetudo invaluerat celebrandi Sacrum in castris;

---

[1] Gasparri, l. c. n. 272, et alii AA. qui negabant posse Missam celebrari sub dio et sub terra (cfr. Cappello, vol. I, n. 759 ad 8).

[2] Cfr. Gattico, *De usu altaris portatilis opusculus*, cap. I, n. 16.

et etiam ob invectum usum a veteribus adhibendi aram viaticam extra ecclesias et publica oratoria ratione infirmitatis, itinerum aliarumque id genus causarum, uti constat ex antiquis Sacramentariis. Hic usus permansit quoque medio et infimo aevo.

His adde morem ecclesiasticorum Praesulum usque ad Concilium Tridentinum servatum litandi Sacrum super aras viaticas infirmitatis vel itineris causa, quum facultas celebrandi in privatis cubiculis pendebat ab Episcoporum arbitrio; qui aras portatiles ob Sacrificium in itineribus litandum secum ferebant, iisque ex privilegio dato a Bonifacio VIII uti valebant extra proprias dioeceses; eoque privilegio potiori iure pollebant S. R. E. Cardinales: nec eodem eximebantur Religiosi.

Demum res incidit in Tridentinum, quod severiori disciplina haec indulta est moderatum. Re enim vera Tridentina Synodus iussit Episcopis ut Missas extra loca sacra interdicerent, nisi intercessisset gravissima causa, poenis etiam in transgressores superadditis, uti apparet ex quadam declaratione S. Congregationis Concilii interpretis et ex actis S. Caroli.

Eadem tamen Congregatio potestatem non ademit Episcopis permittendi iure communi in casibus necessitatis illas Missas: quapropter quoties necessitas coëgisset Sacrum litandi extra loca sacra recurrendum erat pro facultate ad Episcopos, prout veteres canones requirebant et Concilium Tridentinum et episcopalis dignitas: immo quibusdam casibus sufficiebat licentia Episcopi praesumpta.

3. Causae, quae permittebant usum altaris portatilis sub dio et extra loca sacra passim recensebantur: defectus loci sacri vel impossibilitas eum adeundi, incapacitas ecclesiae capiendi turbam populi devoti, tempus pestis et castrorum, si ecclesia diruta esset nullaque alia superesset in loco, pago vel civitate, capax populum recipiendi. In hoc postremo casu tot arae viaticae erigi permittebantur quot commodo populi sufficerent et super easdem saepius quotidie iterari poterat Sacrificium patente omnibus accessu. Deficientibus tamen locis sacris Episcopi non poterant permittere usum arae viaticae propter solos privatos homines: quod est notatu dignum.

Haec confirmabantur ex privilegiis apostolicis et tunc poterant Episcopi permittere usum altaris portatilis in privata domo, cum illuc, deficientibus ecclesiis, conveniebant fideles: pariter itinerantibus ob defectum ecclesiae concedebatur usus arae viaticae si multi una simul peregrinabantur; et ita quoque in locis infidelium aut haereticorum, in quibus nulla publica oratoria permittebantur catholicis ex illorum perversitate. Sine dispensatione apostolica in domo privata propter commodum unius dumtaxat familiae Sacri-

ficium offerre non licebat, nisi gravissima causa forte aliter exegisset.

Pauca tantummodo numerantur privilegia a RR. Pontificibus concessa celebrandi in privatis domibus ob defectum ecclesiarum et limitabantur *ad solos casus necessitatis*. Hoc privilegium concessit Paulus V, die 13 m. nov. 1620, Adamo Visitiski, carmelitae, et Gregorius XIII, die 20 m. iunii 1580 Patribus Praedicatoribus Poloniae ob prohibitum catholicae religiosis externum actum a tyrannide principum [3].

4. In indulgendo privilegio celebrandi Missam *in navi*, cautiones nonnullas adiecit Benedictus XIV, quae ad nostra usque tempora invaluerunt, et hisce verbis sunt expressae: « mare debet esse tranquillum, caelum serenum, assistere debet Sacrificio altaris sacerdos vel diaconus »: quae quidem securitati consulebant Sacrificii offerendi. Ad quae est animadvertendum tunc temporis naves multo minores praebuisse securitates quam hodiernas naves, quae maria cursitant. Ceterum etiam in hodiernis indultis litandi Missam in mari reperiuntur cautiones Benedicti XIV quasi ex integro usurpatae, prout inspicere datum est in rescriptis S. Congregationis de Sacramentis.

5. Ceterum etiam post Conc. Tridentinum Episcopi eorumque Superiores fruebantur facultate utendi altari portatili, dum eadem facultate, qua pollebant, expoliati fuerant Regulares.

RR. Pontifices raro hoc indulgebant privilegium post Conc. Tridentinum, cuius iusti rigoris moderatrix exstabat S. Congregatio Concilii, cui officium inerat sedula discretione supplices libellos expendendi. Exempla afferuntur quidem huius privilegii concessi a RR. Pontificibus viris imperatoria aut regia dignitate fulgentibus, aut principibus civilibus; et etiam Missionariis et quibusdam itinerantibus et infirmis cum speciali formula. Exempla non desunt in libris positionum S. C. Concilii in quibus etiam personis in altiore dignitate civili constitutis denegatum fuit privilegium istud aut commutatum in indultum oratorii privati. Idque etiam quum in locis copia ecclesiarum non suppetebat, magnam ostendendo cautelam atque rigorem.

Summi Pontifices difficilius privilegium hoc concessere in propria domo extra oratorium ab Ordinario approbatum: hanc facultatem dumtaxat sunt consecuti magni principes et tunc tantum quum aut *infirmitate* aut *alia gravissima causa* egredi prohibebantur e proprio cubiculo aut se conferre ad conveniens oratorium [4].

---

[3] Cfr. Gattico, o. c., passim cap. V, VI, VII, IX et X n. 22 et 23.

[4] Exempla vide sis apud Gattico, o. c., cap. XIV, n. 4 et 5.

Ab hac severitate non censuerunt recedendum RR. Pontifices, qui Concilio Tridentino coevis Pontificibus successerunt, qui facultatem ad rem delegare non solebant, ulli Nuntio Apostolico, uno excepto Nuntio Poloniae ob peculiaria adiuncta illius regionis et pro determinato numero casuum.

Privilegium istud utique concedebatur Missionariis in terris infidelium et haereticorum, in quibus publica catholicae religionis exercitia impediebantur ab impietate et tyrannide nefaria principum: facultas dabatur Praefectis et Vicariis Apostolicis, qui a S. C. de Propaganda Fide dependebant, ut sub eorum vigilantia concederent Missionariis « *pro locorum, temporum et personarum circumstantiis* », ita ut minora pericula pertimescenda essent profanationis.

Si quibusdam sacerdotibus et laicis itinerantibus per provincias et regna christianorum Principum quandoque Pontifex hoc privilegium indulgebat, si ex una parte consulere intendebat istorum devotioni et singulari pietati qui gravem molestiam tolerare debebant, si vel ad ecclesias accedere deberent vel Sacrificio ob defectum ecclesiarum saepius carere cogerentur, ex altera parte attente respiciebat ad oratorum conditionem ac provinciarum per quas iter suscipiebatur, qualitates, ne sine discretione concessum privilegium et gravi fundamento careret ad illius elargitionem, et obnoxium redderetur periculo irreverentiae erga SS. Sacramentum. Si ob alias causas privilegium conferebat Pontifex, tum simul respiciebat dignitatem, officia, pietatem supplicantium personarum, quatenus dum oratoris multa erant merita etiam nullum prudenter suspicionis occasio ingenerabatur quod nullus esset apostolicae concessionis abusus [5].

5. Privilegii vicissitudines post Conc. Tridentinum facile dignoscuntur a disciplina servata exinde a memorata S. Congregatione eiusdem Concilii unica interprete, ad nostra propinquiora usque tempora; nempe usque ad restauratam Romanam Curiam per Const. « *Sapienti consilio* ».

Ita Benedictus XIV, qui fuerat a Secretis ipsius S. Congregationis, explicite animadvertit (Inst. Eccl., 34 § 3 n. 10): « ut omnis in posterum arceatur falsa species, singulis notum facimus aras portatiles quae permissae antea fuerant, Concilii Tridentini decreto *sess. 22, cap. unic., de evitandis...* sublatas penitus fuisse, quod sacra etiam Congregatio unica eius interpres non semel iudicavit... », et in Const. *Magno cum animi* § 29 tridentinam privilegii

[5] Gattico, l. c., n. 7.

suppressionem iterat etiam quoad regulares, legitima addita causa, dictitans: « nullum esse privilegium vel exemptionem quae obstet quaeque impediat quominus abusus tollantur... nullam rem maius praeiudicium privilegiis afferre quam abusum eorundem ».

Quemdam peculiarem excessum patratum multo post Tridentinum memorat ipse Benedictus XIV in Epistula 2 m. iunii 1751 ad Polonos Episcopos, qui, abutentes privilegio incolumi sibi relicto tum in Dioecesi tum extra, laicorum domicilia ingrediebantur ibique vel ipsi sacrum celebrabant vel coram se plures Missas litare faciebant absque necessitate, sed unice permoti desiderio ostentandi suum privilegium et satisfaciendi laicorum petitionibus. Adversus hos abusus fortiter restitit Sacra Congr. Concilii, uti constat ex resolutionibus relatis in lib. 48 *Decretorum*, fol. 4711 eiusdem S. C., donec contra eorum perseverantiam intervenit Clemens XI decreto diei 15 m. decembris 1703 privilegium adimens et solam conferens Episcopis facultatem erigendi oratorium privatum in eorum aedibus: quod decretum temperatum fuit decisionibus Innocentii XIII et Benedicti XIII, relatis in Romana Synodo a. 1725, cap. 15, n. 3, quarum vi usus altaris portatilis et erectio oratorii in privatis domibus prohibitae intelligebantur in casu carentiae legitimae et rationabilis causae.

Hinc factum est ut Episcopi, et potiori de causa Cardinales, hoc privilegio uti valerent occasione sacrae visitationis, in itineribus et in aliis similibus adiunctis (De Angelis, *Prael. can., lib. I, tit. 41*).

Ceterum tridentina abrogatio privilegii arae portatilis confirmata fuit a S. C. Concilii in una *Toletana*, 4 m. iunii 1672; nec exempla desunt revocationis huiusmodi indultorum apostolicorum quae, ante Tridentinum concessa, abrogata declarata fuerunt ab Apostolica Sede aut aequo cum iure composita [6].

Privilegii cessatio post Tridentinum comprobatur a sat celebri citata decisione S. C. Concilii Caesaraugustana et Matriten., cuius haec erat facti species.

Papa Clemens VII (1523-1534) concesserat quibusdam magnis familiis hispanis plurima privilegia, inter quae et privilegium altaris portatilis omnibus earundem familiarum membris et eorum descendentibus in perpetuum.

Anno 1905 Archiepiscopus Caesaraugustanus cum succrescere ultra modum vidisset in sua dioecesi familias, quae descendentes a

[6] Cfr. Decret. S. R. C., 31 aug. 1872 n. 3273; Breve Pii VII, 19 aprilis 1817 receptum in Coll. Auth. eiusdem S. C. sub n. 2586; et votum in eadem Collectione vol. 4, pag. 278 in re exaratum.

primaevis indultariis, tali privilegio auctas esse sese arbitrabantur, a S. Sede petivit quid sibi faciendum esset. Similis petitio pervenerat etiam ab Episcopo Matriten. eadem de causa.

Quaestio agitata est in praefata S. Congregatione et *per summaria* precum delata ad Plenariam Congregationem EE.rum Patrum 23 m. martii 1907. Prodita resolutio fuit:

« Privilegia altaris portatilis concessa ante Conc. Tridentinum et deinde non confirmata, esse sublata: et ad mentem ». Mens autem fuit quod supplicari debuisset Beatissimo Patri ut duobus Episcopis oratoribus daretur facultas concedendi ad vitam personis, quae affirmarent se frui privilegio altaris portatilis vi apostolicarum litterarum Tridentino praeviarum, novum indultum oratorii privati. Sanctissimus autem resolutionem hanc confirmavit et ratam habuit die 24 eiusdem mensis et anni.

Sacra vero C. de Sacramentis, per Const. *Sapienti consilio* (1908) potestate recepta hanc disciplinam moderandi, decisionem istam postea extendit ad quasdam alias Hispaniae Dioeceses, quae in iisdem reperiebantur adiunctis binae memoratae: et ita ad *Tarraconen.* a. 1909; ad *Victorien.* a. 1910; ad *Valentinam* a. 1911 et ad *Calagurritanam* a. 1915.

Ast etiam post suppressionem tridentinam, uti deducitur ex memorato decreto Clementis XI, privilegium aut ex novo concessum est aut post suppressionem restitutum cum maioribus aut minoribus limitationibus. Ita, v. g. PP. Societatis Iesu restituit Gregorius XIII per Breve 1 m. octobris 1579; et de aliis regularibus, qui primum obtinuerant aut denuo receperant, mentionem faciunt E.mus Card. P. Gasparri (*De SS.ma Eucharistia*, n. 262) et Many (*De Missa*, n. 9).

Clemens IX illud indulsit per S. C. de Propaganda Fide die 13 m. augusti 1669 missionariis qui comitabantur Vicarios Apostolicos in Cinam a S. Sede missos, durante itinere et in reditu ab eorum missionibus, et in locis infidelium et ubi ecclesiae patefactae non reperiebantur (cf. Collectanea, I, p. 60, n. 184).

S. R. Congregatio die 11 m. iulii 1699 *ex Audientia SS.mi* idem indulsit sacerdotibus Congr. Missionis Provinciae Lituanae in exercitio missionum attenta ecclesiarum raritate in dicta provincia et quam longe unius ab altera dissitae (*Coll. auth. decr.*, decr. 2032).

Tempore recentiori eadem S. Congregatio pariter *ex Audientia SS.mi*, die 26 m. iulii 1905 concessit hanc facultatem « *de specialissima gratia nunquam in exemplum afferenda* » pro domibus hospitalibus aliisque piis locis, vulgo « *lazzaretti* » nuncupatis et valetudinariis mente captorum gubernatis a Ministris Infirmorum.

Disciplinae varietas pro temporum decursu a S. Sede adhibita

clare ostendit ex una parte congruentium causarum exsistentiam, quae necessariam aut valde opportunam postulat privilegii huius concessionem; ex altera necessitatem attente vigilandi quovis tempore ne privilegium ipsum abusibus et incommodis occasionem praebeat, quae seduliter sunt praecavenda inspecta huius instituti peculiari gravitate. (cfr. Instr. II, n. 1).

§ 2. *Altaris portatilis disciplina a S. C. de Sacramentis adhibita.*

1. Per Const. « ***Sapienti consilio*** », 29 m. iunii 1908 S. Pii X [7] disciplinae altaris portatilis moderamen a S. C. Concilii subductum commissum est Sacrae C. de Sacramentis, tunc primum fundatae, quod dein confirmatum est in can. 249 C. I. C.

Organa proinde per quae iure Codicis huiusmodi indultum concedit hodie Apostolica Sedes sunt: a) pro sacerdotibus et laicis Ecclesiae Latinae Sacra Congregatio de Sacramentis; b) pro missionariis et fidelibus locorum Missionum Sacra C. de Propaganda Fide; c) pro sodalibus religiosis in eorum favorem Sacra C. de Religiosis; d) pro subditis ritus orientalis Sacra C. pro Ecclesia Orientali.

2. Si prae oculis habeatur quod privilegium istud secumfert facultatem celebrandi *ubique* et proinde etiam *sub dio* et *sub terra*, uti supra diximus, etsi loco honesto ac decenti, fatendum est per ipsum maximam et, ut ita dicam, audacissimam derogationem irrogari generali principio, iuxta quod « *Missa celebranda est super altare consecratum et in ecclesia vel oratorio consecrato aut benedicto ad normam iuris* » (can. 822 § 1).

Spectata igitur huius privilegii amplitudine reapse valde notabili, sedula cura cavendum est ne lata sternatur via abusibus et incommodis quae exinde obrepere solent quaeque in praeteritum ex allatis abunde obrepsisse conspeximus.

Inconvenientia huiusmodi ex duplici fonte dimanare queunt: scil. 1) *ex parte loci*, qui S. Sacrificio celebrando deputatur; 2) *ex parte privilegiati*, si immodice tanto indulto abutatur, praeter nempe casum necessitatis vel comprobatae utilitatis.

Ex priori capite periculum profanationis non semel subest eo quod divinis Mysteriis celebrandis locus adsignatur haud undequaque congruus et honestus: quod accidere potest potiori de ratione quia locus in quo Sacrum litatur super ara viatica Ordinarii visitationi et adprobationi non est obnoxius.

Ex posteriori capite privilegiatus quandoque imprudenter in-

---

[7] *Ordo servandus in SS. Congregationibus* etc. *Romanae Curiae, 29 sept. 1908, Pars altera, Normae peculiares, cap. VII, art. III ad 10°, c. h.*

duci potest ad privilegii ostentationem faciendam aut saepius transferendam aram portatilem de loco in locum sine prudenti discretione et necessitate, quod iam ex sese irreventiam saperet.

Maximum igitur est exigendum vadimonium idoneaeque cautiones afferendae ex parte Ordinariorum priusquam privilegium implorent: quod nempe persona indultarii rite ac religiose ista facultate utatur; id plerumque evenire quit quum presbyteris, praecipue in aliqua dignitate constitutis, confertur indultum; minus tute si laicis forte impertiatur: quolibet vero casu indultarius certo spondere debet se indulto recte usurum conditionesque eidem adnexas plene impleturum.

Hinc liquido apparet quanta opus sit vigilantia et discretione in tali facultate indulgenda; quomodo causae motivae adductae pro indulto impetrando personaeque ipsae indultariae attente sint perpendendae; quot cautionibus congruentibus sit communienda facultas ne profanationes et irreverentiae in augustissimum altaris Sacrificium temere irrogentur.

3. Equidem Sacra C. de Sacramentis serpere animadvertit et decursu temporis succrescere quamdam proclivitatem educendi e sua naturali sede, quae est ecclesia, augustissimas caeremonias divini cultus, haud excepto ipso sacrosancto Missae Sacrificio, evidentur neglectis Codicis I. C. praescriptionibus naviter constitutis, absque legitima et rationabili causa.

Horum abusuum diffusioni fortiter obsistere nisa est eadem S. Congregatio, quae, v. g. quaestionem de Missae celebratione licita necne in sic nuncupatis « *camere ardenti* praesente cadavere » diremit per Apostolicum documentum, quod prostat in *A.A.S.*, *vol. XVIII*, *pag. 338-9*, quodque ob peculiare materiae momentum pro verbo exprimere iuvabit.

In una Romana et *Aliarum*, *celebrationis Missae domi praesente cadavere*, praefata S. Congregatio sibi propositam quaestionem resolvit:

« In Plenariis comitiis E.morum Patrum H. S. C. habitis die 18 decembris 1925 et die 30 aprilis 1926, postulantibus nonnullis locorum Ordinariis, nempe Valentin., Compostellan., Pampilonen. aliisque, propositum fuit dubium: « Utrum Ordinarius, vi canonis 822 § 4, permittere possit, absque indulto Apostolico, celebrationem unius vel plurium Missarum domi, praesente cadavere, quando haec celebratio postulatur a parentibus defuncti ».

Re mature perpensa et dubio reformato, quaestiones et responsiones ab E.mis Patribus propositae editaeve fuerunt uti sequitur:

I. Utrum Ordinarius vi canonis 822 § 4 permittere possit Mis-

sae celebrationem domi praesente cadavere in loco vulgo *camera ardente* ».

R. « Negative, nisi agatur de casu aliquo extraordinario, exstante iusta et rationabili causa: et hoc etiam in casu, dummodo cadaveris expositio fiat servato debito decore, ac in eodem loco nihil adsit quod sit alienum a sanctitate divini Sacrificii ».

II. « Quando censendus sit haberi casus extraordinarius, vi cuius, concurrente iusta et rationabili causa, permitti possit ab Ordinario Missae celebratio, et utrum unius tantum aut plurium Missarum celebratio permitti possit? ».

R. « Casum extraordinarium haberi, unaque simul iustam et rationabilem causam, occasione obitus Episcopi residentialis, seu loci Ordinarii, aut personae e principe familia, aut aliter insignis ob merita et benefacta in Ecclesiam vel in Rempublicam, vel ob munificentissimas elargitiones in pauperes et egenos; itemque personae huiusmodi privilegio Apostolico iam ornatae; dummodo semper debitae exsequiae expleantur in ecclesia.

« Tunc Ordinarius permittere poterit unius aut alterius Missae, sed non plus quam trium Missarum celebrationem: abrogato indulto Sacrae Rituum Congregationis diei 29 aprilis 1894 et contrariis quibuscumque minime obstantibus; *facto verbo cum SS.mo* ».

In Audientia diei 3 maii 1926 Ssmus Dnus Noster Pius Papa XI, audita relatione facta ab infrascripto Secretario huius Sacrae Congregationis decisionem E.morum Patrum in omnibus ratam habuit et confirmavit.

M. Card. Lega, *Praefectus*
† Aloisius Capotosti, *Ep. Thermen., Secretarius.*

4. Alter abusus, qui inolescere coeperat, respiciebat celebrationem Missae in publicis plateis aut in locis patentibus sub dio occasione civilium caeremoniarum absque iusta et rationabili causa, aliena nempe a germanis divini cultus bonique spiritualis fidelium rationibus. Et hunc abusum amputare studuit negotiumque istud moderata est eadem S. Congregatio datis *litteris ad Ordinarios Italiae*, quae prostant in *A.A.S.*, *vol. XVI*, *pag. 370-371*, *circa facultatem celebrandi Missam sub dio ad normam canonis 822 Codicis I. C.*, diei 26 m. Iulii 1924.

Pretium operae est et documentum istud ex integro referre ut inspiciantur rationes canonicae, quae proditae resolutioni locum dederunt. Etsi dumtaxat Italiae Ordinariis hae litterae missae fuerint disciplina per easdem tradita valere dicenda est et pro ceteris Ordinariis, in iisdem adiunctis.

« Molti Ordinari d'Italia si trovano in gravi difficoltà circa la risoluzione da prendere quando loro si presentano domande dirette a permettere la celebrazione dei santi misteri fuori delle chiese, cioè dei luoghi destinati all'esercizio del culto.

La Santa Sede, interpellata in proposito, dopo accurato studio e matura deliberazione richiama loro le seguenti considerazioni.

E' notissima la tradizionale disciplina che abbiamo ricevuto dai Santi Padri, essere cioé la chiesa il luogo destinato alla celebrazione della Santa Messa. E anzi vi fu un tempo in cui non si permetteva la celebrazione se non nelle chiese e negli oratori consacrati. Con l'andar del tempo, per varie ragioni, che non é qui il caso di ricordare minutamente, la disciplina ecclesiastica in questa materia si rese un pò più benigna. Ma a chi la studia nella sua evoluzione, apparisce chiaramente che, se alcune volte fu concessa la celebrazione del divin Sacrificio fuori delle chiese, ciò fu sempre ristretto ai casi di necessità o per motivi esclusivamente religiosi.

Questa tradizionale disciplina, confermata da tanti Pontefici e da tanti Concilii, antichissima e universale, ebbe ultimamente una nuova sanzione nel *Codice di diritto canonico*, dove, al can. 822 § 1, si stabilisce che « Missa celebranda est super altare consecratum et in ecclesia vel oratorio » ecc., e poi al § 4: « Loci Ordinarius ... licentiam celebrandi extra ecclesiam et oratorium... concedere potest iusta tantum ac rationabili causa, in aliquo extraordinario casu et per modum actus ». Di qui é facile inferire che le facoltà degli Ordinari al riguardo sono assai limitate, non potendosi esercitare se non in qualche caso straordinario, né senza giusta e ragionevole causa, la quale deve essere unicamente ispirata alle altissime ragioni del culto divino e al bene spirituale dei fedeli. Giova poi inculcare e praticare con la debita severità queste norme disciplinari per elevare e purificare il sentimento religioso del popolo.

E' quindi fuor di dubbio che non si avrebbe la causa giusta e ragionevole, voluta dal can. 822, se la celebrazione della Messa fuori della chiesa fosse richiesta in occasione di commemorazioni profane o per dare risalto a feste di carattere politico: in tali circostanze la celebrazione della Chiesa resta vietata in modo assoluto dal citato can. 822. Molto più poi questo vale se si trattasse di celebrazioni, nelle quali, per la loro stessa natura, si insinui alcunché di superstizioso o di pericoloso al retto sentimento religioso o alla purezza della fede nel popolo cristiano. Né solo, in questi casi, non si darebbe la giusta causa del Codice, ma assai facilmente si

potrebbe dare occasione a deviazioni nella sana disciplina del culto cattolico. In questi casi l'Ordinario del luogo avvisi gli interessati che non é nelle sue facoltà di aderire alla domanda, ma, se i richiedenti insistessero invocando speciali ragioni di luogo, di tempo o di persone, egli avrà cura di trasmettere la petizione a questa S. Congregazione dei Sacramenti, alla quale spetta la decisione in proposito.

Tanto si partecipa alla S. V. per sua intelligenza e norma ».

5. Quod vero propius attinet ad indultum altaris portatilis abs se non erit animadvertere quod iam ipsa facilis et quandoque etiam quotidiana translatio arae viaticae de loco in locum, sat evidens index est carentiae debiti obsequii erga augustissimas divini cultus caeremonias, quasi ipse Dominus debeat emendicare locum sui Sacrificii, eo vel amplius quod, ob hanc facillimam loci commutationem in quo collocatur altare, accidere potest ut non semel ineptus prorsus vel minus honestus deligetur locus pro tanto Sacrificio litando, contra notam sententiam: « sancta sancte tractanda sunt ».

CAESAR ZERBA

ACTA OFFICIORUM

I°

PONTIFICIA COMMISSIO DE RE BIBLICA
INSTRUCTIO

AD EXCELLENTISSIMOS LOCORUM ORDINARIOS DE CONSOCIATIONIBUS BIBLICIS ET DE CONVENTIBUS AC COETIBUS EIUSDEM GENERIS.

Sanctissimus Dominus Noster Pius Pp. XII fel. reg. in Litteris Encyclicis *Divino afflante Spiritu* d. d. 30 Septembris 1943, inter complura alia quae ad studia biblica rite promovenda conferunt, id quoque paterne hortatus est, ut sacri Antistites Scripturae Sacrae venerationem in christifidelibus sibi commissis satius in dies augere et perficere studeant eiusque cognitionem et amorem efficaciter fovere et excitare nitantur. Pias igitur illas consociationes quae ad Sacrorum Librorum exemplaria diffundenda conditae sunt, intende adiuvent, Sacrae Scripturae, Evangeliorum potissimum, cotidianam lectionem et meditationem alloquio et usu commendent, publicas de rebus biblicis dissertationes seu acroases aut ipsi habeant aut ab aliis apprime peritis sacris oratoribus habendas curent, denique commentarios ad quaestiones biblicas ex scientiae ratione tractandas et exponendas editos pro viribus sustentent et inter varios gregis sui coetus et ordines apposite divulgent [1].

Magno cum gaudio haec Pontificia de Re Biblica Commissio, cui munus studia biblica dirigendi et fovendi peculiari modo concreditum est, variis e nuntiis et fontibus cognitum habet, quanta cum alacritate Excellentissimi Praesules his Summi Pontificis hortationibus obtemperaverint quantumque fructum fidelis populus in haud paucis regionibus ex hoc Sacrorum Librorum renovato studio perceperit. Multis in locis Ordinarii in hac sua rei biblicae cura sollerter iuvantur Consociationibus illis Biblicis quae, ultimis temporibus ortae, tam editis in publicum libris et commentationibus quam publicis conventibus et acroasibus Sacrorum Librorum cognitionem et amorem promovere nituntur. Magno etiam cum fructu « dies biblici », potissimum pro christifidelibus omnibus, celebrantur vel

[1] Cfr. *Acta Apost. Sedis*, 35 (1943) 321.

conventus per complures dies protracti (« hebdomades biblicae ») instituuntur, in quibus argumenta ad Sacram Scripturam spectantia amplius et profundius in determinatorum coetuum utilitatem pertractantur.

Nullum est dubium quin his rebus omnibus, dummodo rite peragantur, Sacrae Scripturae cognitio et amor efficaciter promoveatur et in dies uberius crescat. Attamen, ut hic finis rite obtineatur, omnia magna cum cura et prudentia paranda et dirigenda sunt. Ac primum quidem argumenta in conventibus tractanda apte eligantur oportet, idque maxime ex iis quae ad doctrinam theologicam Sacrorum Librorum profundius cognoscendam et ad cultum ac venerationem Sacrarum Litterarum inter christifideles magis magisque fovendam apte valeant, iis tamen non omissis quaestionibus historicis, criticis, litterariis, quae in singulis regionibus maioris momenti sunt aut acrius disputantur. Dein oratores qui in huiusmodi conventibus verba faciunt, rerum de quibus agunt, omni ex parte periti sint oportet, normis a Sancta Sede datis sincere oboedientes, in rebus proponendis prudentes et sobrii, condicionis tam scientificae quam spiritualis audientium omnino conscii. Quantus fructus ex his conventibus hauriatur, si haec omnia diligenter observata fuerint, ex multis relationibus quae ad hanc Pontificiam Commissionem pervenerunt, luculenter apparet.

Dolendum tamen est rei nondum in omnibus regionibus normis modo expositis plane satisfieri atque interdum adesse periculum, ne conventus illi a Consociationibus Biblicis vel ab aliis instituti, non omnibus qui intervenerint, satis proficiant, immo quibusdam magis in « destructionem » quam in « aedificationem » cedant (cfr. *2 Cor.*, 10, 8). Oratores enim, dicunt, non semper eos esse qui rerum de quibus agunt, omnino periti sint; quosdam nimis facile sequi auctores minus commendatos vel inconsiderate ac temere admittere et divulgare opiniones dubias aut falsas; commendare libros vel periodica dubii valoris aut ab auctoritate ecclesiastica non approbata vel etiam reprobata: et haec omnia interdum coram auditoribus qui ad similes quaestiones examinandas et iudicandas nullatenus parati et instructi sint. Accidisse etiam ferunt, ut qui loqueretur, parum attenderit ad normas illas quas Summus Pontifex fel. reg. in Litteris Encyclicis *Humani generis* denuo graviter inculcavit, atque audacter proposuerit sententias a Magisterio Ecclesiae reprobatas, vel etiam sensui litterali, vigilante Ecclesia probe elaborato, novum quendam sensum substituerit quem symbolicum et spiritualem appellant et

quo difficultates sensui litterali inhaerentes evanescere temere dictitant [2]. Quae omnia, si coram auditoribus proponantur rei biblicae non omnino peritis, summopere periculosa esse, nemo est quin videat.

Hisce rebus omnibus perpensis, haec Pontificia Commissio de Re Biblica, pro munere ipsi commisso, opportunum censuit in memoriam revocare has Consociationes Biblicas omnesque de re biblica coetus atque conventus, sicut etiam libros et articulos in commentariis et in diariis de eadem re biblica edendos, utpote res religiosas et ad religiosam christifidelium institutionem spectantes, Ordinariorum auctoritati et iurisdictioni subesse. Quod ut in posterum efficacius servari possit, haec statuere et praescribere placuit:

1. Omnes Consociationes Biblicae earumque opera et incepta auctoritati et iurisdictioni competentis Ordinarii subsunt. Competens autem Ordinarius, si agitur de Consociationibus vel conventibus quibuslibet dioecesanis, est Ordinarius loci; si agitur de interdioecesanis, ille est Ordinarius in cuius dioecesi Moderator Consociationis sedem habuerit vel conventus aut coetus habendus erit.

2. Novae Consociationes Biblicae vel quicumque eiusmodi coetus institui nequeunt sine approbatione competentis Ordinarii, cuius etiam est earum Statuta examinare et approbare.

3. Moderator Consociationis vel Praeses cuiuslibet coetus singulis annis de eius statu, membris, actis ad competentem Ordinarium referat.

4. Conventus omnes qui pro auditoribus studia Sacrae Scripturae non ex professo colentibus ad argumenta scripturistica tractanda instituuntur, sive « hebdomadae biblicae » sive « dies biblici » qui dicuntur, sine consensu et approbatione competentis Ordinarii haberi nequeunt. Eidem Ordinario tempestive referendum est quae argumenta tractanda videantur et qui oratores ea sint tractaturi. Conventu autem habito is qui ei praefuit, ad eundem Ordinarium breviter referat de rebus tractatis, de disputationibus habitis, de conclusionibus collectis. Eandem relationem mittat etiam ad Rev.mum Secretarium Pontificiae Commissionis de Re biblica, addito programmate conventus et elencho oratorum.

5. Normis sub n. 4 praescriptis non comprehenduntur illi congressus et conventus qui pro professoribus Sacrae Scripturae aliisque rei biblicae specialiter peritis ad quaestiones scientifice exa-

---

[2] Cfr. *Acta Apost. Sedis*, 42 (1950) 569 s.

minandas et disputandas instituuntur. Sed etiam in his conventibus cura habeatur, ut omnia secundum sana et probata principia doctrinae catholicae et normas a Sancta Sede datas peragantur. Extraneis autem qui de coetu professorum aut specialiter peritorum non sint aditus ad huiusmodi congressus ne pateat.

6. Quibus munus est conventus, de quibus sub n. 4, praeparandi vel dirigendi, sedulo curent, ut res tractentur quae non adeo curiositati vel rerum novarum studio satisfaciant, sed ad solidam auditorum institutionem in fide et in vita morali et ascetica promovendam et ad Sacrorum Librorum amorem sincerum excitandum et augendum vere conferre posse videantur. Eos autem Oratores eligant qui ad hos fines obtinendos magis apti et condicionis scientificae et spiritualis eorum quibus sermones destinantur, periti et conscii sint. Curent etiam, ut in rebus ipsis tractandis non adeo difficultates et res dubiae proferantur, sed methodo positiva illa exponantur quae clara et explorata sunt. Quodsi coram quibusdam coetibus auditorum etiam difficultates et obiectiones tractandae videantur, quaestione aeque et honeste proposita, solida tradatur responsio, rationibus scientificis rite suffulta.

Excellentissimi Ordinarii, pro suo in gregem Christi amore, huic gravi negotio diligenter operam impendant, et si ipsi per se id agere non potuerint, ex propriae dioeceseos sacerdotibus aliquem ex officio constituant, qui rei biblicae probe peritus, solida doctrina theologica ornatus, debita prudentia instructus harum Consociationum et coetuum curam suscipiat ac determinatis temporibus, prout idem Ordinarius statuerit, ad ipsum referat. Idem etiam ea quae de re biblica in libris vel commentationibus sive editis sive edendis tractantur, diligenter examinet, et si quid notandum censuerit, ad eundem Ordinarium referat.

Quae omnia si sedulo et accurate fient, sperare licet fore ut hae utilissimae Consociationes Biblicae et coetus atque conventus uberem fructum ferant ad Verbi Dei cognitionem et amorem in dies magis fovendum, ad studia biblica efficacius promovenda, ad animarum salutem fecundius curandam.

Sanctissimus Dominus Noster Pius Pp. XII hanc Instructionem benigne approbare dignatus est eamque publici iuris fieri mandavit.

Romae, die 15 Decembris a. 1955.

Athanasius Miller, O. S. B., *Consultor ab Actis.*

(*A.A.S.*, vol. 48, pag. 61-64).

ADNOTATIONES

Instructio spectat consociationes biblicas vel dioecesanas vel interdioecesanas quae ad uberius fovendum inter varios christifidelium coetus Sacrorum Librorum, Evangeliorum potissimum, cultum, utcunque dant operam. Agitur ergo de peculiaribus locorum consociationibus quae, publicis dissertationibus seu acroasibus aliisque inceptis, rei biblicae cognitionem, lectionem, cotidianam meditationem promovere nituntur. Aperta fit mentio de conventibus dioecesanis vel interdioecesanis ad dies vel ad hebdomadam, cura earundem consociationum, instructis.

Non agitur ergo de illis biblicis consociationibus pro singulis nationibus, quae plus minusve ubicumque coniunctim cum Institutis de re biblica ac inter singulariter peritos viros exstans, ut v. g., in America, consociatio quae *The Catholic Biblical Association of America* nuncupatur, apud catholicam Vasingtoniensem Universitatem exstans, cuius publicum commentarium *The Catholic Biblical Quarterly* inscribitur; vel, in Hispania, consociatio quae *A.F.E.B.E.* litteris compendiariis scribitur, cuius cura duo eduntur commentaria quibus index *Estudios Biblicos* et *Cultura Biblica;* alia denique consociatio in Italia exstans, quae litteris *A.B.I.* designatur, cuius opera, alternis annis, Romae, apud aedes Pontificii Instituti Biblici a quo originem ducit, « hebdomadam biblicam » celebrat et pluribus inceptis in regionibus et dioecesibus, de Ordinariorum consensu, Sacrorum Librorum cultum provehere satagit; cuius publica commentaria *Rivista Biblica* et *Parole di vita* inscribuntur.

Pontificia Commissio de re biblica consociationes dioecesanas vel interdioecesanas earundemque activitates approbat ac etiam laudibus celebrat, attamen aliqua reprehendenda sollicite annotat, quae ut vitentur et optimus ex iisdem activitatibus hauriatur finis, peculiares ac peropportunas normas impertit:

« *... omnia magna cum cura et prudentia paranda et dirigenda sunt* ».

Proinde: a) *De argumentorum in conventibus tractandorum electione:* primum locum obtineant exegesis et theologica Sacrorum Librorum doctrina; singularum igitur quaestionum positiva explanatio et expositio habeatur; conclusiones certae exhibeantur ac illae magis veritates illustrentur quae Deum, Redemptionis opus christianamque vitam spectant.

Sane fatendum est, ultimis hisce temporibus, plerumque evenire ut fusius exponantur quaestiones litterariae et quae maioris momenti sunt parum curentur. Historicae et litterariae quidem de

re biblica quaestiones minime sunt omittendae, sed ordinate ad finem harum consociationum et ad coetus audientium.

b) *De oratorum selectione:* « *... omni ex parte docti sint oportet ...* ». Debent igitur esse: 1. idonei; 2. normis a Sancta Sede datis sincere oboedientes; prudentes, sobrii; 3. omnino conscii condicionis tam scientificae quam spiritualis audientium.

Errores.

« *Dolendum tamen est nondum in omnibus regionibus normis modo expositis plane satisfieri atque interdum adesse periculum, ne conventus illi a Consociationibus Biblicis vel ab aliis instituti, non omnibus qui intervenerint, satis proficiant, immo quibusdam magis in* « *destructionem* » *quam in* « *aedificationem* » *cedat* (cfr. *2 Cor.* 10, 8) ».

Hoc accidit quia oratores:

1. non semper rerum de quibus agunt omnino periti sunt;

2. nimis facile sequuntur auctores minus commendatos vel inconsiderate ac temere opiniones dubias aut falsas admittunt et divulgant;

3. libros vel periodica commendant dubii valoris aut ab auctoritate ecclesiastica non approbata vel etiam reprobata;

4. et haec omnia interdum faciunt coram auditoribus nullatenus ad similes quaestiones examinandas et iudicandas parati et instructi.

Instructio haec in exemplum subicit: « *Accidisse etiam ferunt, ut qui loqueretur, parum attenderit ad normas illas quas Summus Pontifex fel. reg. in Litteris Encyclicis* « *Humani Generis* » *denuo graviter inculcavit, atque audacter proposuerit sententias a Magisterio Ecclesiae reprobatas, vel etiam sensui litterali, vigilante Ecclesia probe elaborato, novum quendam sensum substituerit quem symbolicum et spiritualem appellant et quo difficultates sensui litterali inhaerentes evanescere temere dictitant* ».

Quomodo huiusmodi errores vitentur.

Ad haec omnia vitanda Instructio haec normas impertit:

1. « Omnes Consociationes Biblicae earumque opera et incepta auctoritati et iurisdictioni competentis Ordinarii subsunt ». Dein singillatim declarat: « Competens autem Ordinarius, si agitur de Consociationibus vel conventibus quibuslibet dioecesanis, est Ordinarius loci; si agatur de interdioecesanis, ille est Ordinarius in

cuius dioecesi Moderator Consociationis sedem habuerit vel conventus aut coetus habendus erit ».

2. Novae Consociationes Biblicae vel quicunque eiusmodi coetus institui nequeunt sine approbatione competentis Ordinarii, cuius etiam est earum Statuta examinare et approbare.

3. Moderator Consociationis vel Praeses cuiuslibet coetus singulis annis de eius statu, membris, actis ad competentem Ordinarium referat.

4. Conventa omnes qui pro auditoribus studia Sacrae Scripturae non ex professo colentibus ad argumenta scripturistica tractanda instituuntur, sive « hebdomadae biblicae » sive « dies biblici » qui dicuntur, sine consensu et approbatione competentis Ordinarii haberi nequeunt. Eidem Ordinario tempestive referenda sunt argumenta tractanda et oratores designatos. Conventu autem habito, praeses ad eundem Ordinarium breviter referat de rebus tractatis, de disputationibus habitis, de conclusionibus collectis. Eandem relationem mittat etiam ad Rev.mum Secretarium Pontificiae Commissionis de Re biblica, addito programmate conventus et elencho oratorum.

6. Denique Instructio aliqua argumenta magis pertractanda et quibus Oratoribus committenda sint proponit.

F. Spadafora

JURISPRUDENTIA
SACRÆ ROMANÆ ROTÆ

SACRA ROMANA ROTA

I°

Coram R. P. D. Pericle Felici, *Ponente*

Nullitatis Matrimonii

(ob conditionem appositam - ob vim et metum)

Decisio diei 17 ianuarii 1956

(*Omissis*).

In Iure. 3 - Negotium quod ita geritur ut, nonnisi peculiari circumstantia verificata, valorem suum sortiatur, conditionatum dicitur; circumstantia autem illa, conditio: quae prouti futurum tempus respicit, praesens vel praeteritum, nomen et efficaciam habet conditionis de futuro, de praesenti et de praeterito.

Conditio, quae vere proprieque dicitur, est conditio de futuro et quidem de futuro contingenti: ea enim sola, quae in praesens nullatenus cognosci potest, suspendere vel ligare valet voluntatem: at, spectato animo negotiantis, quem ipsa res praeterita vel praesens latere potest, nonnisi in futurum forte revelanda, sermo est etiam, in provincia iuris, de conditione de praeterito et de praesenti. Hac tamen apposita, negotium statim valet vel non valet, prout conditio obiective existit necne momento quo negotium geritur.

Conditio, quae consensum negotiantis suspendit, suspensiva dicitur: quae vero consensum datum nata est resolvere, nempe ad nihilum reducere, vocatur resolutiva.

4 - Tametsi valde optandum est ut matrimonia absolute, sine ulla conditione, contrahantur, cum tamen inter negotia iuridica bilateralia ea computentur, sui quidem generis, sub conditione contrahi possunt iuxta modum qui peculiari ipsorum naturae competit. Quocirca non sustinetur conditio resolutiva, quae repugnat matrimonii indissolubilitati: pro non adiecta autem habetur conditio de futuro necessario, de re impossibili vel turpi, nisi peculiaribus in casibus veritas praesumptionem vincat.

5 - Probatio conditionis inter difficiles habetur, tum quia conditio facile confunditur cum aliis similibus, at re longe distantibus, animi intentionibus, tum quia, etiamsi partes et testes in vadimonio utantur verbo conditionis, idque faciant bona fide, et non, verbi gratia, per periti cuiusdam suggestionem, non semper de vera conditione agitur.

Distinguenda porro est conditio a modo, ab errore qualitatis, a causa contrahendi, denique a qualitate praerequisita.

Modus, quo matrimonium contrahitur, supervenit contractui iam in suo esse constituto, ita ut eius essentiam non tangat: ut si quis verum matrimonium ineat hac intentione ut tantum duos filios procreet, non plures.

Error circa qualitatem personae, cum ad intellectum tantum pertineat, contractum non vitiat, etsi det causam contractui. Duae dantur a iure exceptiones, cum nempe error necessario in voluntatem influit: « 1. Si error qualitatis redundet in errorem personae; 2. Si persona libera matrimonium contrahat cum persona quam liberam putat, cum contra sit serva, servitute proprie dicta » (can. 1083 § 2).

Propior est conditioni et cum ea saepe confuditur causa contrahendi et qualitas praerequisita in comparte: ut si quis ducat Seiam, quae illibata censetur (qualitas praerequisita), vel quia illibata censetur (causa): aut etiam si Titius contrahat cum Caia, quae sui opera gravida retinetur, vel quia auctorem se habet praegnationis.

Porro inter conditionem, praerequisitum et causam id interest quod in conditione qualitas vel circumstantia ingrediatur ipsum consensum matrimonialem, adeo ut voluntas praevalens contrahentis non sit matrimonium, qua tale, sed potius matrimonium cum persona *illa qualitate praedita* contrahendum: praerequisitum vero innuat tantum aliquam animi intentionem, singularem quidem at praeviam contractui, quem agitur per se non ingreditur: causa denique contrahendi afficiat quidem voluntatem, eamque moveat, sed obiecti voluntatis, scilicet contractus, naturam non mutet, licet sine illa causa numquam voluntas obiectum illud appetitura fuisset.

6 - Facile contingit ut coniux qui multum faciebat qualitatem compartis et forte propter hanc qualitatem eam duxit, post compertum errorem et fraudem, cogitet et dicat se numquam matrimonium fuisse initurum, si res novisset, prouti essent: tali autem persuasione ductus ad conditionem tunc cogitet eamque iudicibus offerat. Iudex tamen perpendere debet, citra corticem verborum, quid revera volutaverit animus contrahentis ante nuptias et in hunc finem praesumptiones aliquas habebit prae oculis, quas doctrina et iurisprudentia N. S. O. prudentissime congessit.

In primis est considerandum dubium, quo motus coniux conditionem apposuerit: non quod sine dubio conditio haberi nequeat, sed quia, re psychologice spectata, nemo ad conditionem apponendam ducitur nisi dubio aliquo angatur vel obiectivo vel saltem subiectivo, licet pathologico (quo saepe laborant v. c. ingenia introspectiva psychasthenicorum). Quo autem maior est amor inter

nupturientes, eo gravius dubium exigitur: nam leve dubium per amoris ardorem facile diluitur.

Non est tamen necessarium ut dubium usque ad momentum celebrationis perseveret: conditio enim perseverare potest et vim suam exserere, licet dubium per asseverationem compartis vel ope aliorum argumentorum sublatum videatur.

Considerandum praeterea venit quanti contrahens fecerit bonum illud cui consensum subiecisset: si maximi, si pluris quam amorem in compartem, adeo scilicet, ut sine illo bono numquam prorsus fuisset matrimonium celebraturus, magna pro conditione exurgit praesumptio: quae in certitudinem vertitur, si idem contrahens, continuo post cognitam conditionis non purificationem, compartem vel reliquerit, vel legitimum coniugem non amplius habuerit, vel, cum haec potis tunc non essent, aliis modis suam profundam aversionem ac quasi animi vulnus ostenderit.

Conditioni per se non nocet quod detecta non purificatione eiusdem ad nullitatem matrimonii vel etiam ad causam instaurandam cogitatum statim non sit: id pendere sane potest ex iuris imperitia, et nemo dicat ignorantiam valoris iuridici conditionis, eundem valorem, qui obiective consistit, destruere vel imminuere posse.

In comperto denique est conditionem tunc tantum vim suam exserere cum purificata seu verificata non est: quod est ex actis cum certitudine probandum.

Inter innumeras decisiones, quae hanc materiam spectant et luculenter enucleant cfr. Comm. Card. in *Versalien.* d. 2 aug. 1918: S. R. R. in *Carnuten.* d. 10 martii 1934 et *Parisien.*, d. 7 augusti 1934 c. *Heard:* dec. d. 10 oct. 1945 c. *Jullien:* dec. d. 30 oct. 1945 c. *Staffa:* dec. d. 9 febr. 1949 c. *Pasquazi·* dec. d. 19 mai 1949 c. *Wynen: Romana*, d. 19 oct. 1953 c. *Brennan; Romana*, d. 1 dec. 1953 c. *Felici* etc.

7 - Accusatur deinde matrimonium istud ob vim et metum gravem ab extrinseco et iniuste incussum, ad normam can. 1087. Cuius canonis doctrina et iurisprudentia cum sit ex pluribus rotalibus decisionibus compertissima (cfr. inter plurimas *Matriten.*, d. 23 iulii 1945 c. *Brennan*): de metus iniustitia fusius dicere Patribus visum est.

Metus dicitur iniustus quoties per eum violatur legitima norma obiectiva, sive iuris naturalis, sive iuris positivi, cum divini tum humani, cum ecclesiastici, tum civilis, intra suae competentiae ambitum.

Metus autem est iniustus ratione personae, si ab eo incutitur qui nullum ius metus inferendi habet, ut pater qui ad matrimonium filiam reluctantem cogat: ratione mediorum, nempe mali commi-

nati, si nulla prorsus lege id conceditur: denique ratione finis, si in comminando malo, quod lex permittit, alius finis intendatur quam lex permittit: ut si ad extorquendum consensum matrimonialem comminatio fiat denuntiationis pro calumnia v. c. vel homicidio (cfr. dec. d. 21 dec. 1951 c. *Staffa*, ubi dilucida referuntur verba Bonacinae, *De matrim.*, q. III, punct. VIII, n. 10, et citatur Pontius, *De matrim.*, l. IV, c. 19, n. 12).

8 - Quae cum ita sint, licet iure possit pater puellae minoris seductae et defloratae comminari seductori denuntiationem, nisi seductam ducat in matrimonium (per matrimonium enim, iuxta leges civiles, quaelibet actio poenalis extinguitur et potest iudex in poenam facinoris matrimonium imponere: cfr. dec. d. 7 mai 1940 c. *Canestri*, in qua principium iuris longe dilucidatur): iniuste agit pater, si seductio revera facta non est, vel etiam si crimen admissum est, sed longe minus obiecta seductione. Legimus siquidem in citata decisione c. Canestri: « Si quis falsum, aut diversum ab eo quod patratum est, crimen alteri impingat, tunc denuntiatus reus veram passus est iniustitiam, et conditio cui se subiecit ad declinandam reparationem vel poenam iniuriose comminatam eum non tenet: evidenter enim sub metu iniuste incusso voluntarium elicuit; nullus favor in optione acceptandi redemptionem, ubi nullum debitum extabat redimendum; imo maxima iniustitia sicut in imputando delicto, ita etiam et in electione illud compensandi proponenda invenitur ».

Ab huiusmodi decisione c. *Canestri* appellatum est ad turnum sequentem c. *Wynen*, qui quidem in decisione d. 21 aprilis 1942 hac proposita obiectione, quae ex facti specie erui poterat: « Etsi accusatio et imminens condemnatio ob non recte assertam defloration puellae et ob erroneas probationes paratas iniuste factae sint, tamen iuvenis nihilominus ad carcerem, licet minoris durationis, condemnatus fuisset si iuxta veritatem rei processus introductus fuisset ob meros actus impudicos in puella aetate minore commissos »: respondit: « Ad affirmandam vel negandam existentiam metus iniutse incussi non sunt consideranda facta quae accidere potuissent, sed exclusive facta quae in rerum natura raepse aderant. Haec autem facta, in exemplo allato, sc. iniusta accusatio, comparatio erratarum probationum et immerita deductio ad matrimonium, metum iuveni incussum reddiderunt omni ex parte iniustum; quoniam videlicet metus 'certe iniuste incussus dicendus est, si iuris ordo in debitam poenam infligendam non servetur, nam huiusmodi vox *iniuste* non quid, sed *quomodo* aliquid fiat praecise significat' (Cappello, De matrim., ed. 3, 606). Quae eidem iuveni in aliis circumstantiis accidere potuissent, nostra non interest, sed

tantum factum, quod ad evitandam imminentem punitionem evidenter iniustam iuvenis contraxit matrimonium ». Haec verba integre citare voluimus, quia maxime ad rem nostram faciunt (cfr. etiam Gasparri, *De matrim.* II, 853; De Smet, *De spons. et matr.* ed. 4, n. 538, nota 5).

9 - Obici potest denuntiationem non esse condemnationem atque innocentem posse in iudicio suam innocentiam probare. Verum praetermisso quod concurrentibus externis indiciis atque mendacio accusantis non semper facile sit in iudicio probare propriam innocentiam, saltem quoad illud peculiare delictum, propter quod denuntiatio obicitur: ipsa denuntiatio est malum, quod serio timeri potest praesertim ab eo qui integram famam hucusque habuit.

Postremo ad metus iniustitiam non tam attendendus est animus illius qui metum incutit et forsan bona fide agit, quam potius obiectiva rerum conditio, qua ius evidenter frangitur.

Decisio fertur pro nullitate.

(*Omissis*)

II°

Coram R. P. D. Dino Staffa, *Ponente*

CYPREN. MARONITARUM

Nullitatis Matrimonii

(Super nullitate dispensationis ob defectum causarum)

SENTENTIA DEFINITIVA

diei 23 martii anni 1956

Paula, catholica ritus latini, viginti annos nata erat cum Beriti, in ecclesia ritus Antiocheni Maronitarum, matrimonium celebravit, die 23 martii anni 1940, cum Petro, huius ritus Antiocheni Maronitarum. Quia nupturientes impedimento afficiebantur consanguinitatis in linea collaterali quarti gradus tangentis tertium, id est septimae faciei secundum computationem Maronitarum, rescripto diei 19 martii a. 1940 Patriarcha Antiochenus Maronitarum dispensationem concesserat.

Vita communis, quae initio felix videtur fuisse, postea dissensionibus turbata fuit, donec mense iulii anni 1946 definitive cessavit, quamvis interim filius editus fuisset.

Die vero 10 mensis novembris eiusdem anni, apud tribunal ecclesiasticum Cyprense Maronitarum uxor matrimonium nullitatis

accusavit ob invalidam dispensationem ab impedimento consanguinitatis, falsas asserens causas propter quas rescriptum concessum fuerat. Die tamen 7 octobris a. 1948 Judices primi gradus edixerunt assertam nullitatem non esse probatam. Hanc autem sententiam infirmandam censuit tribunal appellationis, seu patriarchale secundi gradus, die 23 augusti a. 1950. Appellatione a Defensore Vinculi interiecta ad Judices tertii gradus eiusdem tribunalis patriarchalis, die 16 septembris a. 1951 sententia prodiit pro validitate vinculi. Tunc actrix ad S. Congregationem pro Ecclesia Orientali provocavit, quae rem N. S. O. remisit. Die vero 5 januarii anni 1952 Exc.mus P. D. Decanus extraordinaria facultate qua pollet concessit ut, non obstantibus duabus sententiis negativis, de nullitate matrimonii videretur in quarto jurisdictionis gradu.

Nobis igitur judicandum est: « An constet de nullitate matrimonii, in casu ».

In Jure. - Cum matrimonium de quo agitur celebratum sit ante quam nova lex de disciplina Sacramenti Matrimonii pro Ecclesia Orientali promulgaretur Motu Proprio *Crebrae Allatae* diei 22 februarii 1949 (*AAS.* 1949, p. 89 ss.), in casu applicandae sunt normae traditae a Synodo Libanensi anni 1736 et a S. Congrega- pars. II, XI, 8, IV), impedimentum dirimebat matrimonium etsi tione de Propaganda Fide sua Instructione diei 9 maji a. 1877 (*Fontes C. J. C.* vol. VII, n. 4890), nec non a Codice Juris Canonici quatenus Ecclesiam Orientalem afficiat.

Quia can. 1097, § 2 C. J. C. decernit: « matrimonia catholicorum mixti ritus, nisi aliud particulari jure cautum sit, in ritu viri et coram eiusdem parocho sunt celebranda » (Cfr. etiam *Crebrae Allatae*, can. 88, § 3), jure matrimonium de quo agitur in ritu viri celebratum fuit.

Juxta responsum Pontificiae Commissionis Interpretis C. J. C., diei 29 aprilis a. 1940 (*AAS.* 1940, p. 212), mulier latina, quamvis declaret se vi can. 98, § 4 velle transire in matrimonio ineundo ad ritum orientalem viri, ad eundem non transit nisi post ipsum contractum matrimonialem, id est nonnisi consensu praestito, etsi statim postea (Cfr. D. Staffa, annotationes ad Responsum diei 29 aprilis 1940, in *Apollinaris*, 1940, pp. 186 ss.). Nupturientes proinde diversi ritus in matrimonio ineundo propriae manent disciplinae obnoxii etiam quoad impedimenta matrimonialia.

Ubi agebatur de matrimonio ineundo inter contrahentem ritus latini, in quo impedimentum consanguinitatis in linea collaterali Jure Codicis restringitur ad tertium gradum (can. 1076, § 2), et contrahentem alicuius ritus orientalis in quo, sicut in ecclesia Ma-

ronita, ante Motum Proprium « *Crebrae Allatae* » (can. 66, § 2) extendebatur ad quartum inclusive juxta computationem canonicam, octavum juxta computatione civilem (*Synodus Libanensis*, afficeret unum tantum e nupturientibus. F. M. Cappello tenet partem exemptam ab impedimento exemptionem suam communicare cum altera parte (*De Matrimonio* ed. 1950, n. 517), at haec norma eruenda esset a positivo praescripto, quia simplex norma juris naturalis exigit ut utraque pars sit omnimode libera ab impedimento ut contrahere possit; norma autem iuris positivi deest.

Docet *Angelicus:* « Matrimonium est relatio aequiparantiae; sed talis relatio aequaliter est in utroque; ergo, si sit impedimentum ex parte unius, non erit matrimonium ex parte alterius » (*Summa Theologica*, Suppl. part. III, q. 47, art. 4). Item *Benedictus XIV*, de validitate quaerens matrimonii inter mulierem protestantem et virum hebraeum, ait sufficere, pro invaliditate, ut mulier impedimento teneatur: « eo forme pacto, quo si Princeps aliquis subditorum cum exteris commercium sustulisset, atque irrita declarasset, ea, si forte fierent, inania haberentur, licet non uterque negotiatorum, sed unus tantum, subditus esset Legislatori » (Epistula *Singulari*, 9 februarii 1749 - *Fontes C. J. C.*, vol. II, n. 394, p. 195, § 8 -).

A S. Congregatione Concilii pluries confirmatum fuit principium quo: « inhabilitas unius ad matrimonium valide contrahendum facit, per se et ex natura rei, matrimonium invalidum pro utraque parte » (*Acta Sanctae Sedis*, vol. XL, p. 539. Cfr. etiam ibidem vol. XLI, p. 84, in nota et pp. 271 ss.; *Thesaurus resolutionum S. C. Concilii*, tom. CLXVII, a. 1908, p. 204).

S. Congregatio pro Ecclesia Orientali, in conventu plenario diei 9 maji a. 1932, irritum declaravit matrimonium initum inter catholicum latinum et catholicam orientalem ritus byzantini-romeni, quia inter eos aderat impedimentum non dispensatum quarti gradus consanguinitatis collateralis tangentis tertium, quod dirimens erat pro sponsa tantum. Nec obiici potest cum F. M. Cappello (l. c.) agi de casu particulari, nam nullitas in eo casu declarari non poterat nisi ex principio generali; decisio praeterea Patrum Cardinalium pro nullitate vinculi a Summo Pontifice in Audientia diei 14 maji anni 1932 approbata fuit « propter impedimentum consanguinitatis », non autem ob particularia casus adiuncta. Idem cl. Auctor (l. c.) addit quod tota ratio impedimenti consanguinitatis est correlativa, ita ut ad alium relationem natura sua praesupponat, id est ad consanguineum, ac propterea, deficiente ratione in altero extremo, impedimentum non existit. Respondetur omnia impedimenta natura sua praesupponere relationem ad alium: etenim

impedimentum vetat matrimonium contrahere, et matrimonium semper est cum altera persona; unde similis ratio esset urgenda pro omnibus impedimentis. Certum est e contra e. gr. fidelem non posse validum matrimonium contrahere cum infideli absque dispensatione ab impedimento disparitatis cultus, licet Ecclesia partem infidelem attingere nequeat nisi per inhabilitationem fidelis.

Huic principio, quo inhabilitas unius contrahentis per se et natura sua secumfert inhabilitatem ad eundem contractum cum qualibet alia parte, etiam habili, derogatum fuit pro impedimento clandestinitatis post Concilium Tridentinum (cfr. e. gr. Benedictus XIV, *De Synodo dioecesana*, L. VI, cap. VI, n. 12), sed hoc ex positivo praescripto auctoritatis ecclesiasticae, quae, concedendo communicationem libertatis, exceptionem induxit ad alia impedimenta non extendenda (cfr. *ASS*, vol. XLI, pp. 272-273; *Thesaurus resolutionum S. C. Concilii*, l. c.; *Decisiones S. R. Rotae*, vol. VIII, p. 128, n. 6, decisio 18 aprilis a. 1916 *coram Many*).

Habilitatem vero utriusque partis exigit can. 1036, § 3 C. J. C.; item can. 26, § 3 Motus Proprii *Crebrae Allatae* (cfr. P. Gasparri, *De Matrimonio*, ed. 1932, n. 711, 1; F. X. Wernz-P. Vidal, *De Matrimonio*, n. 349; A. Coussa, *Epitome*, vol. III, n. 43).

Ut dispensatio valeat in impedimentis matrimonialibus, Synodus Libanensis has tantum condiciones enumerat: « 1° - ut preces veritate nitantur... 2° - ut in supplicatione exponantur omnia quae debent exponi » (pars II, XI, 13).

De causis pro dispensationibus agens, eadem Synodus (II, XI, 12) imprimis citat Concilium Tridentinum, Sess. 24, *De reformat.* cap. 5, in quo necessitas memoratur causae in dispensationibus concedendis; postea (II, XI, 13) sancit regulam, jam supra relatam, a jure romano provenientem (C. I, 23, 7), a Gratiano repetitam (c. 16, C. XXV, quaest. II), a Decretalibus receptam (c. 2, X, I, 3): « si preces veritate nitantur »; dein (II, XI, 13 et 16) facultates indicat a Clemente VIII concessas litteris *Christifidelium* diei 17 augusti anni 1599, vi quarum Patriarcha Maronitarum dispensare potest in tertio et quarto gradu consanguinitatis vel affinitatis, e. gr. « si vir vel alius aliter non obligatus mulierem nullam dotem habentem dotare, aut vir ipse eam cum dote minus competenti ducere voluerit » (*Codificazione Canonica Orientale*, *Fonti*, fascic. XII, p. 404, n. 488).

In Instructione citata S. C. de Propaganda Fide legimus: « exploratum omnibus est dispensationes ab impedimentis matrimonialibus non esse indulgendas, nisi legitima et gravis causa interveniat. Quin imo facile quisque intelligit, tanto graviorem causam requiri, quanto gravius est impedimentum, quod nuptiis ce-

lebrandis opponitur... atque... operae pretium erit animadvertere, unam aliquando causam seorsum acceptam insufficientem esse, sed alteri adiunctam sufficientem existimari: nam quae non prosunt singula, multa juvant, arg. 1. 5, c. *de probationibus* ». (*Fontes C. J. C.*, vol. VII, pp. 459-460). Inter huiusmodi causas in eadem Instructione recensentur: « 1. *angustia loci* sive absoluta sive relativa (ratione tantum oratricis), cum scilicet in loco originis, vel etiam domicilii cognatio feminae ita sit propagata, ut alium paris conditionis, cui nubat, invenire nequeat nisi consanguineum vel affinem, patriam vero deserere sit ei durum. 2. *Aetas feminae superadulta:* si scilicet vigesimum quartum aetatis annum jam egressa, hactenus virum paris conditionis, cui nubere possit, non invenit. 3. *Deficientia aut incompetentia dotis*, si nempe femina non habeat actu tantam dotem, ut extraneo aequalis conditionis, qui neque consanguineus neque affinis sit, nubere possit in proprio loco, in quo commoratur. Quae causa magis urget, si mulier penitus indotata existat, et consanguineus vel affinis eam in uxorem ducere, aut etiam convenienter ex integro dotare paratus sit » (ibid. p. 460).

Quod auctoritatem dispensandi apud Maronitas, animadvertendum est Synodum Libanensem fuisse approbatam a Benedicto XIV in forma specifica (Constit. *Singularis Romanorum* diei 1 septembris a. 1741 — *Bullarium Benedicti XIV*, tom. I, n. XXXI —), ita ut Synodus illa facta sit lex pontificia; attamen in eadem decernitur Patriarcham facultatem habere dispensandi super synodalibus decretis in genere (IV, VII, 7), et super impedimentis matrimonialibus in specie (III, VI, 2, 18); immo additur: « Constat Maronitarum Patriarcham a secundo gradu (quarta facie) impedimenti consanguinitatis et affinitatis dispensare facultate ipsi a Sede Apostolica facta, non autem vi Synodi Libanensis » (*Collectio Lacensis*, Vol. I, *Addenda*, p. 411 in fine).

Quia e fontibus relatis patet Ecclesiae Antiochenae Maronitarum veterem disciplinam de necessitate legitimae causae ad dispensandum, substantialiter non differre e veteri disciplina Ecclesiae Latinae, in illius interpretatione attendendae sunt praxis Romanae Curiae et veterum Canonistarum sententia.

Dubium de validitate jam concessae dispensationis multiplici ex causa potest oriri: 1) aut quia dispensans legem relaxat, quamvis juxta rei veritatem antea novisset causam iustam non existere quae reapse non existat, aut existentem causam esse certe insufficientem prout revera insufficiens est; 2) aut quia dispensans legem relaxat erronee putans iustam causam non existere, aut esse insufficientem, dum e contra causa existit et sufficit; 3) aut quia dispensans legem

relaxat censens causam iustam existere, dum e contra obiective non existit.

In primo casu: a) si dispensatio concedatur ab inferiore in lege superioris vi potestatis ei concessae, nedum illicita, sed et invalida est: quia enim superior censetur rationabiliter agere, praesumendum est inferiori facultatem dispensandi concessisse sub conditione causae iustae et rationabilis; inferior proinde qui sine causa dispensat, potestatis suae limites excedit (cc. 13, 15, 21, 32, 37, 40, X, I, 29; c. 11, I, 3, in VI); haec sententia est a saeculis inter omnes Canonistas constans (cfr. e. gr. Joannes Andreae, *Commentaria novella*, L. III, tit. 35, c. 6, n. 29; Th. Sanchez, *De Matrimonii Sacramento*, L. III, disp. 17, n. 4 ss.; V. de Justis, *De Dispensationibus matrimonialibus*, L. II, c. 2, n. 49; L. III, c. 1, n. 15; etc.); b) praesumptio tamen quam innuimus destruitur concessione contraria facta ab ipso legislatore vel ab eius successore vel ab eius superiore in potestate legislativa (H. I. Cicognani - D. Staffa, *Commentarium ad Lib. I Codicis Juris Canonici*, vol. II, p. 619); c) dispensatio quae concedatur ab ipso legislatore vel ab eius successore vel ab eius superiore absque causa et scienter, valida est: lex enim pendet a legislatoris voluntate (cfr. e. gr. F. Suarez, *De Legibus*, L. VI, c. 14, n. 6 ss. qui plures citat; Th. Sanchez, *o. c.*, L. VIII, disp. 17, n. 4; A. Reiffenstuel, *Jus Canonicum*, L. I, tit. 2, n. 479; etc.). Si tamen legislator non agat ex certa scientia, i. e. nec scienter nec volutario absque causa dispenset, dispensatio est invalida (cfr. e. gr. Th. Sanchez, *o. c.*, L. VIII, disp. 21, nn. 12-20; Th. de Rosa, *De executoribus litterarum apostolicarum*, P. I., c. 6, nn. 20, 74, 119; P. Laymann, *Theologia Moralis*, L. I, tract. IV, cap. 22, n. 23; etc.): superior enim censetur licite agere, ideoque iustam causam exigere.

In secundo casu dispensatio, iuxta opinionem jam ante Codicem communem (cfr. e. gr. Th. Sanchez, *o. c.*, L. VIII, disp. 17, n. 11; F. Suarez, *o. c.*, L. VI, c. 13, nn. 11-16; c. 19, nn. 10-22; S. Alphonsus, *Theologia Moralis*, L. I, n. 181; etc.), valida est sive a legislatore sive ab inferiore dispensatio concedatur (nisi tamen cognitio a superiore requiratur ad validitatem dispensationis): ratio est quia validitas dispensationis pendet ab existentia causae, non ab eius cognitione (cfr. etiam *Decisiones S. R. Rotae*, vol. XXVII, p. 152, n. 2 et p. 153, n. 3, decisio 21 maji a. 1935 *coram Heard;* decisio 14 januarii a. 1950 *coram Filipiak;* decisio 28 martii a. 1952 *coram infrascripto Ponente*).

In tertio casu dispensatio invalida est, si eiusdem concessio causetur falsitate precum oratoris, qui mala fide causam falsam aut non existentem adduxit (cfr. e. gr. Th. Sanchez, *o. c.*, L. VIII, disp.

17, n. 7; disp. 21, nn. 13-18; Th. de Rosa, *l. c.;* S. Alphonsus, *o. c.*, L. I., n. 185; etc.); quoties e contra concessio pendeat ex errore dispensatis, cui res fideliter exposita fuit et bona fide aestimat iustam causam adesse, ante Codicem dispensatio a quibusdam putabatur valida, sive dispensans esset superior, qui causa non indiget ad valide dispensandum, sive esset inferior, quia censendum esse dicebant eidem legislatorem in casu potestatem dispensandi tribuisse, ut scrupuli et anxietates vitarentur (cfr. e. gr. P. Laymann, *Theologia Moralis*, L. I, tract. IV, c. 22, n. 12; V. de Justis, *o. c.*, L. III, c. 3, n. 68; F. Schmalzgrueber, *Jus Ecclesiasticum*, L. IV, tit. 16, nn. 167-168; et alios quos citant S. Alphonsus, *o. c.*, L. III, n. 251; M. Bonacina, *De Morali Theologia*, tom. III, disp. I, quaest. II, punct. III, n. 8; A. Van Hove, *De Privilegiis et dispensationibus*, n. 479); alii e contra autumabant in hoc casu dispensationem invalidam esse (cfr. e. gr. M. Bonacina, *l. c.;* S. Alphonsus, *o. c.*, L. III, n. 251; I. D'annibale, *Summula Theologiae moralis*, pars I, n. 233), quia plus valet quod est in rei veritate quam quod in opinione est, nec nimis urgeri potest ratio prospiciendi tranquillitati animorum, quia secus dicendum esset Praelatos quoque inferiores semper valide dispensare, seu leges et disciplinam Ecclesiae posse relaxare (cfr. Decisio cit. 28 martii a. 1952 *coram infrascripto Ponente*).

Dispensatio tandem concessa in dubio de sufficientia causae, juxta antiquam, communem ac constantem doctrinam (cfr. e. gr. P. Laymann, *o. c.* L. I, tract. IV, c. 22, n. 12; S. Alphonsus, *o. c.*, L. I, tract. 2, n. 192; I. D'annibale, *o. c.*, I, n. 231) valida est.

Communius e converso negabatur, praesertim sub veteri jure, validitas dispensationis concessae in dubio de existentia causae (sententiam negantem propugnant Salmanticenses, *Cursus theologiae moralis*, tract. XI, c. 5, punct. 6, n. 76; eandem communem vocant Ballerini-Palmieri, *Opus theol. mor.* ed. 3ª, I, n. 196; S, Alphonsus vero in *o. c.*, L. I., n. 178 negat validitatem dispensationis, in L. III, n. 251 eam admittit).

Post concessam dispensationem, in dubio de celebrati matrimonii valore, pendente a validitate dispensationis, haud semel jurisprudentia N. S. T. monuit: « juris praesumptionem quae jubet omnem actum praesumi recte factum, donec evidenter contrarium evincatur, extendi etiam ad causas dispensandi quae adfuisse praesumuntur morali modo consideratae, nisi contrarium probetur » (*Decisiones S. R. Rotae*, vol. II, p. 229, n. 11, decisio 30 junii a. 1910 *Videntibus Omnibus*, ubi Auctores indicantur. Cfr. etiam vol. XVII, p. 201, n. 6, decisio 25 maji a. 1925 *coram Mannucci;* vol. XVIII, p. 169, n. 3, decisio 6 maji a. 1926 *coram Florzack;* vol. XXXIV, p. 139, n. 17, decisio 3 martii a. 1942 *coram Wynen*).

Numerus causarum quae in documentis Apostolicae Sedis recensentur, *Formulis Apostolicae Datariae pro matrimonialibus dispensationibus*, editis anno 1901, et *Praxi Apostolicarum Dispensationum Datariae Apostolicae*, edita a. 1902 non exceptis, non est taxativus (cfr. *Decisiones S. R. Rotae*, vol. II, p. 229, n. 12, decisio 30 junii a. 1910 *Videntibus Omnibus;* vol. XVIII, p. 168, n. 2, decisio 6 maji a. 1926 *coram Florzack; Praxis* citata p. 15, n. 73 ss.) » potissimum quoad dissitas regiones, ita difformes a nostris moribus, ubi applicari debent juxta prudentem aestimationem Ordinariorum » (*Decisiones S. R. Rotae*, vol. II, p. 229, n. 12, decisio citata;cfr. etiam G. Michiels, *Normae Generales*, ed. 1949, vol. II, p. 743).

Semper autem repetitum fuit monitum contentum in Instructione citata S. Congregationis de Propaganda Fide, id est in gravitate causae aestimanda rationem habendam esse gravitatis legis relaxandae, ita ut pro lege minoris gravitatis levior causa sufficiat (cfr. *Decisiones S. R. Rotae*, vol. XVIII, p. 168, n. 2, decisio 6 maji a. 1926 *coram Florzack;* vol. XXXVI, p. 36, n. 9; decisio 12 januarii a. 1944 *coram Caiazzo; Formulae Apostolicae Datariae* cit. Annotationes), una cum alio pariter in eadem Instructione contento: singula quae non prosunt simul collecta juvant (cfr. *Decisiones S. R. Rotae*, vol. XVIII, p. 168, n. 2, decisio citata; vol. XXXVI, p. 36, n. 9, decisio citata).

De singulis autem causis nunc in controversiam deductis haec animadvertenda sunt.

Tamquam gravis dispensandi causa recensetur in citata Instructione S. Congregationis de Propaganda Fide (cfr. etiam *Praxis Apostolicarum Dispensationum Datariae Apostolicae*, p. 19, n. XII) *aetas superadulta* virginis seu innuptae. Ut ex hoc capite causa canonica habeatur, requiritur ut virgo jam vigesimum quartum annum aetatis sit egressa. Nihilominus aetas quae huic sit proxima pro impulsiva aestimari potest. Insuper, praesertim in hac causa consideranda, « ratio habenda est morum regionum » in quibus nupturientes commorantur. *Inexistentia optabilioris coniugii* in documentis Apostolicae Sedis non recensetur inter causas canonicas, quamvis ratio habeatur condicionis oratricis et viri (cfr. *Praxis* citata, p. 17, nn. 86-88); inter causas canonicas enumeratur tamen *defectus dotis* (cfr. Instructio citata S. Congr. de Propaganda Fide 9 maji a. 1877 - *Fontes C. J. C.*, vol. VII, n. 4890, p. 460 -; *Praxis* citata, p. 17, n. XI) et inter causas impulsivas « *convenientia matrimonii* » (cfr. e. gr. P. Gasparri, *De Matrimonio*, ed. a. 1932, vol. I, p. 191. n. 319; F. X. Wernz - P. Vidal - Ph. Aguirre, *Jus Matrimoniale*, ed. a. 1946, p. 561, n. 433).

Amor sponsorum in nullo elencho officiali et a nullo probato Auctore indicatur tamquam causa canonica dispensandi (cfr. *Decisiones S. R. Rotae*, vol. XXXIV, p. 140, n. 17, decisio 3 martii a. 1942 *coram Wynen;* decisio 28 martii a. 1952 *coram infrascripto Ponente*).

Praxis tamen citata *Datariae Apostolicae* sancit: « *Sine causa* etiam, sine nempe *speciali* aliqua causa, dispensatio datur in gradibus remotioribus ob causam boni publici, Pontificis animum moventem. Publico enim bono expedit in praesenti faciliora reddere matrimonia. Quare dispensationes nunc conceduntur in *tertio et in quarto gradu* sola expositione, *quod oratores valde ipsi se mutuo diligentes firmum jam efformaverint matrimonii inter se ineundi propositum* » (p. 26, n. 130).

Quoties vero non agatur de tertio et quarto gradu dispensando, inter causas implsivas recensetur « *propositum contrahendi propalatum* » (P. Gasparri, l. c.; F. X. Wernz - P. Vidal - Ph. Aguirre, l. c.). Praeterea « S. Poenitentiaria etiam attendit ad alias causas, v. g. si parentes matrimonium valde desiderant... aut si sponsi magno amore intuitu matrimonii sese prosecuti sunt » (cfr. F. X. Wernz - P. Vidal - Ph. Aguirre, *o. c.*, p. 561, nota 114).

Sponsalia iuxta nuper dicta jam ante Codicem iustam causam constituere poterant dispensationis in tertio et quarto gradu consanguinitatis; in ceteris tamquam causa impulsiva aestimari valebant.

Denique recolendum est principium, jam a Decretalibus receptum (cfr. c. 46, X, V, 3 et e. gr. Johannes Andreae, *Commentaria Novella*, Lib. V, tit. 3, *De Simonia*, c. 46, *Mandato*, n. 3; Th. Sanchez, *o. c.*, Lib. VIII, disp. 2, n. 1 ss.), quo facultas dispensandi late interpretanda est, nisi sit ad certum casum concessa.

In Facto. - Impedimentum consanguinitatis in quarto gradu tertium tangente, quo Paula et Petro detinebantur, tempore quo nuptiae celebratae sunt matrimonium dirimebat pro Maronitis; abrogatum enim fuit Motu Proprio *Crebrae Allatae* diei 22 februarii a. 1949.

Ad impetrandam dispensationem super hoc impedimento preces oblatae sunt in quibus duae causae adducebantur, *amor nempe oratorum et inexistentia optabilioris coniugii.*

Patriarcha Antiochenus Maronitarum dispensationem elargitus est propter quatuor causas, ita in rescripto expressas: « L'âge avancée de la jeune fille. L'inéxistence de meilleur parti. L'amour réciproque. Les fiançailles ».

Actrix autem contendit dispensationem nullitate laborare, quia causae in rescripto enunciatae falsae sunt.

Quoad primam causam, id est provectam sponsae aetatem, cum ipsa viginti annos et duos menses die quo matrimonium contraxit nata esset, agnoscendum est hanc causam uti motivam seu canonicam afferri non potuisse: etenim aetas feminae superadulta, quae inter causas canonicas, ut in jure diximus, recensetur, non habetur antequam aetas viginti quatuor annorum sit superata.

Quamvis judices tertii gradus animadverterint: « Celle qui a cette âge est considerée comme avancée en âge, surtout dans notre pays », concedendum est primam causam considerari non posse nisi uti impulsivam, et quidem levioris momenti.

Quoad secundam causam, id est inexistentiam optabilioris coniugii, tenendum est causam quidem impulsivam fuisse, sed gravioris ponderis. Aderat quidem juvenis nomine Antonius ,qui Paulam ducendi in uxorem votum ostenderat, at inferioris erat condicionis Petri. Mater actricis rationem praebet qua matrimonium filiae cum Antonio optandum non erat: « nous ne voulions pas lui donner notre fille, car il avait quatre soeurs à la maison avec leur maman. Et notre fille est une citadine et nous ve voulions pas la marier à... Matrimonium autem actricis cum Petro nedum illius avia et mater magnificabant, sed et pater, qui deponit: « Il avait (sponsus) les apparences du jeune homme chic et distingué ». Addenda sunt insuper quae Judices tertii gradus adnotarunt: « Paule était une étrangère à Alep, sa fréquentation était étroite ».

Jamvero convenientia matrimonii inter causas impulsivas enumeratur, ut vidimus.

Gravitas autem huius causae defectu dotis augetur, iuxta dicta in jure. Ait enim vir: « Ma femme n'avait pas de dot », eumque confirmat actricis mater.

Amor sponsorum inter causas canonicas, ut vidimus, non venit. Recolenda sunt tamen ea quae in jure tradidimus, vi quorum, jam ante Codicem Juris Canonici dispensationes concedebantur: « In tertio et in quarto gradu sola expositione quod Oratores valde ipsi se mutuo diligentes firmum jam efformaverint matrimonii inter se ineundi propositum ».

Negat actrix amorem inter se et sponsum intercessisse, contendens epistolas amore flagrantes ante nuptias sponso a se missas fuisse avia jubente et dictante; sed hoc nequit admitti, quia etiam inito matrimonio, avia absente, litteras similes Paula scripsit marito; insuper eodem tempore: « Paule paraissait contente et heureuse ».

Quoad quartam causam, id est sponsalia, pariter memoranda sunt tradita in jure: inter causas impulsivas venit enim propositum contrahendi propalatum. Ante dispensationem sponsi fidem sibi mutuo dederant, etsi sine forma canonica, ineundi matrimonii. Hoc actrix admittit, et eius mater fusius describit: « La date des fiançailles a été fixée entre ma mère et moi d'une part et Pierre et sa mère d'autre part. Et à cette occasion nous avons offert un banquet... de sorte que le nombre des invités était une centaine... Et c'est la mère de Pierre qui a mis l'alliance dans la main de la fiancée qui était gaie comme toute fille de 20 ans à pareille occasion »; pater vero refert: « Quand ma fille m'a écrit sur le fiançailles, mes amis ont su et ils ont publié la nouvelle dans les journaux »; haec omnia confirmantur epistolis eo tempore ab actrice missis Petro.

Quarta igitur causa vera erat nec nullius momenti.

Haud ambigendum est, juxta normam quam legimus, his ombus de causis simul collectis Patriarcham legitime potuisse dispensationem impetratam concedere, immo quartam ex se sola in casu fuisse sufficientem.

Contendit Patronus actricis, rescriptum dispensationis irritum esse, quia datum ob rationes ab adductis diversas, ideoque aestimandum veluti sententiam latam ultra seu extra petita.

Ex iis quae in jure diximus ad secundum casum, patet hoc argumentum nullius ponderis esse; haud dubium est insuper dispensantem, sicut causas sibi notas reticere posse in rescripto, utpote ex. gr. infamantes, ita causas ab oratore expressas aliis a se cognitis supplere valere; si tandem concessionem dispensationis comparare velimus sententiae judiciali, causae ad illam impetrandam adductae, non sunt considerandae tamquam petita, sed causae petendi: non enim causae petuntur, sed dispensatio; et sicut judex rationibus expositis a parte alias addere non prohibetur, ita dispensans.

Quibus omnibus tam in jure quam in facto rite perpensis, Nos infrascripti Auditores de turno, pro tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato edicimus, decernimus et sententiamus: « Non constare de nullitate matrimonii, in casu »; proposito dubio respondentes: « Negative ».

III°

Coram R. P. D. Pericle Felici, *Ponente*

FLORENTINA

Nullitatis matrimonii

(ex capite defectus consensus ob phraenastheniam)

Decisio diei 22 maii 1956

(*Omissis*)

In Iure. - 2 - Ad valide contrahendum matrimonium requiritur ea mentis discretio quae sinat peculiarem naturam et vim contractus matrimonialis percipere: atque id robur voluntatis, quod ad corrivantia iura obligationesque danda et acceptanda par sit. Huiusmodi discretio et voluntas iure praesumitur in iis qui pubertatem egressi sunt, adeo ut, si contrarum praetendatur, validis probandum sit argumentis.

Pressius circa discretionem, censuerunt quidam non valere matrimonium nisi contrahens percipiat momentum matrimonii, id est eius valorem ethicum, socialem, religiosum. Hoc quidem esse peroptabile nemo sane neget: at esse prorsus necessarium, ita ut secus matrimonium non valeat, non una iam Rotalis decisio explosit: conferatur notissima decisio c. *Wynen* (dec. 15 anni 1941) et, praxim quod spectat, recolantur praesertim quae habentur in una c. *Canestri*, d. 16 iulii 1943: « Si excludantur casus amentiae et dementiae et considerentur homines atque mulieres plus minusve ad vitam socialem apti, dicendum est consensum in matrimonio unum ex illis actibus esse, in quibus natura et ordo iuridicus societatis nullam praeter ordinariam aestimationem, quae habetur de re seria de futuro, requirunt. Ita tenuit communis humani generis sensus, qui numquam iudicavit matrimonia incultorum et inferioris mentis hominum fuisse invalida. Hoc natura praecipit: nam duae sunt principales viventium activitates: conservatio individui et conservatio speciei: haec postrema, quae a Providentia Dei et ab instinctu potentissimo reproductionis plerisque imponitur, certe simplicioribus mediis iniri et exsequi debet. A quibus ideo exsulare necesse est tot normas et conditiones per saecula nec suspicata. Aestimatio valoris actus in consentiendo satis superque hauritur ex intimo contrahentis sensu atque ex status coniugalis experientia, quam quisque a puero, videndo, sumit ».

Ea propter licet concedendum sit cum S. Thoma maiorem requiri, in consensu matrimoniali, discretionem quam pro peccato mortali: cum eodem S. Thoma tenendum est: « In illis, ad quae

natura inclinat (et inter haec certo certius est matrimonium), non exigitur tantus vigor rationis ad deliberandum sicut in aliis; et ideo ante potest in matrimonium sufficienter deliberans consentire, quam possit in contractibus aliis res suas sine tutore pertractare. Et similiter dicendum est ad secundum, quia votum religionis est de his quae sunt sine inclinatione naturae, quae maiorem difficultatem habent quam matrimonium » (Suppl. q. 58, a. 5, ad 1 et 2).

3 - Quaeritur in praesenti an necessaria discretione polleant phraenasthenici.

Phraenasthenia, quae et oligophraenia, audit in genere deficientem evolutionem psychicam, sive ea congenita est, sive acquisita ex morbis cerebri, durante vita uterina, vel in partu, vel tandem tempore infantiae.

Phraenasthenia diversos gradus habet, et progreditur ab aliqua mentis debilitate, quae *paupertas spiritus* a psychiatris nuncupatur: in *imbecillitatem*, cuius acies intellectiva inferior est pueris quattuordecim annorum: denique in *idiotiam*, cuius discretionis gradus non excedit intellectum pueri sexennis.

Idiotae non raro praeseferunt characteres hypoevolutivos, ut dicunt, sive somaticos sive functionales, ut microcephaliam, deficiens incrementum corporis, sensus obtusos, perturbationes motus et loquelae: in casibus gravioribus iidem idiotae fere nullam praebent educationis et institutionis spem.

Imbecilli vero educationi et institutioni maiore cum successu subiciuntur: interim tamen sensu critico saepe destituuntur, et aliorum instigationi facile cedunt: apparent plerumque inepti, creduli, recte iudicandi ratiocinandique incapaces, licet habilitatem aliquam in quibusdam rebus plane mechanicis (ut in recordandis numeris aut nominibus) ostendant: « Negli imbecilli i giudizi sono puerili, errati, privi di ogni valorizzazione dell'esperienza, e i poteri critici ridotti a forme elementari » (Moglie, *Manuale di psichiatria*, p. 210). Mythomania pariter aliquando afficiuntur, phobiis et obsessionibus. Hi quidem, cum, uti diximus, sensu critico non polleant aliorumque suggestioni facile sint obnoxii, fieri possunt in humana consortione periculosi: «Molto spesso l'imbecille è un perverso, brutale, mentitore, ladro, simulatore e dissimulatore, impulsivo e aggressivo, dimostrando di avere quel tanto di forza e di intelligenza che sono sufficienti per nuocere » (Moglie, op. cit p. 210): idque non semel faciunt per incitationem quandam complexus, ut dicitur, inferioritatis, quo se affici experiuntur. Nullus tamen astus in ipsorum criminibus, nulla sagacia: ita ut auctor facile detegatur et pu-

niatur (cfr. PALMIERI, *Medicina legale canonistica*, p. 34: MOGLIE, op. cit. p. 207).

4 - Quinam sit gradus imputabilitatis vel discretionis in imbecillis, non facile est dictu: semper quidem ea imminuta apparet, sed an ecusque imminuta ut consensus in matrimonium, prout descripsimus, dari non possit, ardua res est in praxi definire. Non enim agitur de intima perturbatione mentis, uti v. c. in paranoia, in schizophraenia, in melancholia depressiva, ad quos morbos se referunt faventes decisiones, a patronis citatae, scilicet *Romana*, d. 26 februarii 1952: *Florentina*, d. 6 aprilis 1954: *Ambianen.*, d. 15 februarii 1955, omnes c. *Felici:* sed tantum de aliqua imminutione facultatis discretivae, quae insuper per aptam curationem emendari aliquatenus potest. Non erit igitur conspicua acies imbecillorum: sed eam satis non esse matrimoniali consensui eliciendo, nisi forte idiotarum gradui propius accedat, quis cum certitudine statuat?

5 - In medium quoque addicitur a perito ex officio huius causae *imbecillitas moralis*, propter quam mulier conventa prohibita fuisset legitimum consensum praestare. Sed notio imbecillitatis moralis non ita perspicua est si prof. Iulius Moglie n opere citato scribere potest: « Noi, come neghiamo la figura del delinquente nato secondo i concetti della scuola positivista, così non riteniamo affatto che esista una costituzione delinquenziale « fattore essenziale e specifico della criminalità » — una monogenesi anormale del delitto, secondo il pensiero del Patrizi, — come esiste un costituzione distimica, schizofrenica, isterica ecc. Noi possiamo ammettere che sui confini della psicopatologia, o come espressione ibrida di costituzioni anormali non ben definite, possa esistere una tendenza cstituzionale, che, con il contributo dei fattori endogeni ed esogeni, deformando la coscienza morale, induca a pensare e a compiere atti immorali e antisociali, ma che tuttavia, come già dicemmo, non ha valore giuridico discriminante, se non quando acquisti la figura clinica di « infermità mentale », come è nel senso e nella lettera delle nostre leggi » (p. 212). Unde merito TANZI-LUGARO: « E' meglio non commettere lo sbaglio di inviare fra i pazzi, dichiarandoli impunibili, i rei per deficienza costituzonale di sentimenti etici, per imbecillità morale, per pazzia morale, ai quali i periti zelanti hanno reso un ben discutibile servizio facendoli prosciogliere per infermità di mente. Giacchè non possono essere ritenuti in istituti adatti, è meglio che questi anfibi lucidi, ma moralmente imperfetti, vadano in *carcere* al quale sono certo assai più adatti che non al manicomio » (*Malattie mentali*, II, p. 754): quae verba ita commentatur dec. c. *Wynen*, superius

citata: « Siquidem illi homines considerandi sunt ut tales quibus crimina imputari debent. Quo iure tunc eis abiudicatur facultas ponendi actum vere humanum, v. g. validum consensum matrimonialem? Nobis respondetur tales homines non sufficienter aestimare valorem et momentum matrimonii omniumque obligationum cum eo connexarum. Sed quomodo scire possumus talem defectum esse adeo gravem ut aestimare nequeant substantialem valorem matrimonii, si ipse Tanzi fatetur difficulter statui posse fines certos inter normam et anomaliam, hisce verbis: « In tutti i modi non bisogna dimenticare che questo genere di anomalia si ricollega (come qualunque altro tipo di anomalia psichica o somatica) per gradazioni infinite alla normalità e che non è scientificamente corretto voler introdurre a tutti i costi una distinzione netta la dove obbiettivamente c'è un passaggio graduale e insensibile » (op. cit. I, 377) ».

6 - In nostra iurisprudentia receptum est peritorum deductionibus valde esse deferendum: sed praesertim ubi hi discrepant vel circa facti substantiam vel circa rationes concludendi, potest et quandoque debet iudex ab ipsorum conclusionibus abscedere: nam peritus peritorum semper iudex manet, in re potissimum psychologica ubi « cautissime consideranda sunt vota psychiatrorum, qui nihilominus declarant defuisse aliquod elementum essentiale validi consensus. Siquidem adaequate describere actiones facultatum spiritualium hominis, iam theoretice est res ardua, quae per plus quam duo millia annorum, ab Aristotele usque ad hodiernam diem occupavit et etiam nunc occupat mentem virorum maxime acutorum et perspicacium, speculationi metaphysicae et investigationi veri deditorum. Neque minus difficile est in casu practico alicui homini, sufficienti intelligentia communi ac libero arbitrio praedito, abiudicare facultatem ponendi actum vere humanum, saltem quoad obiectum determinatum de quo agitur, v. g. matrimonium. Id eo magis tenendum est, quia cognitio conceptualis et cognitio aestimativa regulariter per numerice eundem actum natura duce peraguntur, et quia praesumendum est determinatum quendam hominem adultum, qui gaudet generali intellegentia et libero arbitrio, atque cognitione de natura matrimonii descripta in cit. can. 1082, naturam necnon cum ea coniunctum valorem reapse cognoscere posse per actum mentalem, qui requiritur et sufficit, ut deinceps voluntas actu humano eliciat consensum validum » (dec. 15 a. 1941 c. *Wynen*).

(*Omissis*)

Decisio fertur pro vinculo.

STUDIA
ET
CONSULTATIONES

DE REGIONE MISSIONALI

Hisce postremis annis rerum adjuncta quibusdam in missionum locis Sacram Cong. de Prop. Fide induxerunt ad constituendam novam iuridicam formam pro ordinando exterorum missionariorum labore.

Secundum ea quae referuntur ad missionum constitutionem, missionarii exteri, quorum curis ipsa Sancta Sedes aliquam dioecesim vel quasi-dioecesim commisit, potiores partes tenent in excolenda illa Domini vinea sed etiam principaliora officia in ea regenda occupant. Clerus nativus potius in secundario loco adlaborare et exteris missionariis sociam operam praestare videtur.

Cum vero plurimis in missionibus apostolatus laetissimos collegerit fructus et sacerdotes nativi numerosioses fuerint, Sancta Sedes curis Antistitum et praesbiterorum, qui in eadem regione originem duxerunt, libenter concredidit plura territoria. Sed clerus nativus, licet frequentior, impar est ad evangelizandam gentilium multitudinem, qui intra limites dioecesis vel quasi-dioecesis adhuc vivunt. Qua de causa indiget auxilio missionariorum exterorum, qui sociam operam sacerdotibus nativis praestent. Antea potiores partes in excolenda et regenda missione missionarii exteri occupabant; nunc vero sacerdotibus indigenis eadem reservantur.

Quae nova praxis usitata est prius in aliqua Indiae dioecesi ac postea in Sinis sed praesertim in Iaponia ordinaria evasit cum Summus Pontifex durante secundo bello mundiali omnes dioeceses et quasi-dioeceses Ordinariis et sacerdotibus iaponensibus concredidit.

Prius pauci tantum missionarii apostolatum exercere pergebant sub iurisdictione Ordinarii nativi et generatim operam praestabant in regenda aliqua schola, vel paroecia vel collegio. In Iaponia vero et nunc etiam in aliis territoriis habentur plurimi missionarii, quorum curis Ordinarius nativus et S. C. de Prop. Fide amplam regionem demandant ut inibi evangelium gentibus praedicent.

Territorium, quod frequentissime saepe habitatur, non distrahitur a dioecesi vel quasi-dioecesi ac proinde fideles et misionarii exteri sub iurisdictione Praesulis nativi remanent et vocatum prius fuit vicariatus foraneus. Vocabulum vero propositum plures improprium modo animadverterunt, cum parum novo instituto iuridico responderet, ut facile erui potest ex normis sacrorum can. 445-450 relate ad usitatum vicariatum foraneum.

Quo pressius determinaret novum institutum iuridicum, in ius canonicum introductum, eadem S. C. de Prop. Fide die 4 octobris 1954 [1] epistolam transmisit ad Internuntium in Iaponia, in qua proposuit ut territorium commissum curis missionariorum exterorum Regio missionalis appellaretur et Superior religiosus eorundem missionariorum vocaretur Vicarius regionalis.

Eadem S. C. mandat ut inter Ordinarium loci et Superiorem Generalem Instituti missionalis conventio ineatur, in qua sint clare determinata iura et officia utriusque partis. Generatim statuitur ut conventio valorem habeat per viginti quinque annos et, consentientibus duabus partibus, renovari potest. Necesse est ut eadem conventio examini Sacrae Congr. de Prop. Fide subiiciatur et ab eadem approbetur. Qua de causa tria exemplaria Romam transmittantur.

Supradicta conventio insequentia iura et officia generatim statuit:

1. Superior Generalis Instituti missionalis in se recipit officium mittendi in Regionem missonalem missionarios, qui numero pares sint ad opera apostolatus sustinenda et ad Christi regnum prolatandum.

2. Regio missionalis, cuius fines accurate designentur, semper pertinet ad dioecesim vel quasi-dioecesim Ordinarii contrahentis, sicut ceterae partes territorii eiusdem dioecesis vel quasi-dioecesis.

3. Ad normam sacrorum canonum Ordinarius loci super ipsam Regionem missionalem plena iurisdictione gaudet, exceptis peculiaribus praescriptis in conventione contentis.

4. Quoad curam animarum et opera apostolatus exercenda omnino dependent missionarii exteri ab Ordinario loci ope Vicarii Regionalis, qui eodem tempore munere Superioris religiosi fungitur ad normam Instituti constitutionum.

5. Per ipsum Vicarium Regionalem missionariis Regionis Ordinarius concedet omnes facultates necessarias ad curam animarum exercendam. Ad quem finem securius obtinendum idem Ordinarius loci Vicarium Regionalem nominare potest suum Delegatum episcopalem pro illa Regione cum facultate subdelegandi (can. 199), vel plane Vicarium Generalem eligere pro illo territorio.

6. Vicarii Regionalis est ut missionarii rite instituantur et erudiantur ad diversa opera ministerii pastoralis et insuper ut eorum vitae atque actuositati invigilet. Circa modum mittendi aut revocandi missionarios valent normae praescriptae ab Instructione S. C. de Prop. Fide, lata die 8 decembris 1929.

---

[1] Archivum S. C. D. P. F., Prot. n. 3607/54.

7. Ad Vicarium Religionalem spectat ius proponendi missionarios aptiores officio parochi vel quasi-parochi, quos ad normam sacrorum canonum Ordinarius loci nominat. Ceteros cooperatores in cura animarum exercenda ipse Vicarius Regionalis inter suos missionarios nominat et transfert, consulto tamen Ordinario loci.

8. Rationes inter missionarios Regionis missionalis et Ordinarium loci reguntur normis Instructionis a Sacra Congr. de Prop. Fide die 8 decembris 1929 vulgatae praesertim circa ea quae possessionem et administrationem bonorum respiciunt.

9. Inter et extra limites Regionis missionalis Institutum missionale bona temporalia et opera possidere et regere potest, dummodo normae statutae a sacris canonibus et ab ipsa S. C. de Prop. Fide observentur.

10. Ad opera apostolatus in loco promovenda Regio missionalis a PP. OO. Missionalibus peculiare subsidium directe recipit, salvo iure vigilantiae ipsius Ordinarii.

11. Regio missionalis solum relate ad disciplinam internam religiosam et ad normam Constitutionum Instituti haberi potest ut missio quaedam independens.

12. Auctoritatem Vicarius Regionalis exercet tantum circa missionarios sed ab ipso Ordinario loci recipere potest iurisdictionem etiam super fideles, secundum ea quae supra diximus.

13. Post obtentum consensum Ordinarii loci Superior Generalis Instituti nominat vel transfert Vicarium Regionalem.

Quae nova forma iuridica, qua determinatur habitudo inter missionarios exteros et clerum nativum, certissime post paucos annos fere ubique locorum missionis communior et frequentior erit.

Xaverius Paventi

NATURA GIURIDICA DELLA CONGREGAZIONE DI S. CECILIA

PREMESSA

Secondo il parere concorde degli studiosi la determinazione precisa della natura giuridica delle associazioni ecclesiastiche, dette comunemente nei secoli passati « confraternite », costituisce un problema giuridico molto arduo quando le origini di queste sono lontane nel tempo.

Anche dopo il Concilio di Trento, dal quale ebbe inizio una sistemazione giuridica, non tutte le imprecisioni scompaiono, per cui è necessaria una indagine accurata e un'analisi precisa dei documenti per giungere poi alla determinazione della natura giuridica delle associazioni ecclesiastiche.

Le difficoltà poi aumentano quando agli elementi religiosi sono uniti alcuni elementi di indole corporativa, perchè questi possono far deviare le ricerche dello studioso e portarlo poi a conclusioni del tutto errate.

In uno studio storico-giuridico, in base ai documenti editi e sopratutto inediti degli Archivi romani, abbiamo voluto esaminare la natura giuridica dell'antica Congregazione di S. Cecilia, gloriosa istituzione romana che riuniva in Roma i cantori e i musici addetti al servizio liturgico.

L'indagine è stata laboriosa sia per il numero dei documenti esaminati, sia per la novità dell'argomento, non avendo la possibilità di servirci della guida di altri lavori analoghi su altri istituti sorti nella Roma pontificia.

In questa sede diamo solo alcuni brevissimi cenni storici, strettamente necessari per avere qualche idea dell'istituto su cui verte l'indagine, rimandando al volume in cui è esposta criticamente la storia del Sodalizio. Nell'Appendice dello stesso volume saranno riportati i vari documenti, in gran parte inediti.

* * *

La Congregazione di S. Cecilia fu costituita in Roma nel 1584 per opera di un Canonico Lateranense, il veneto Alessandro Marino, il quale riunì nella Confraternita i migliori maestri di Roma, tra cui il celebre Palestrina. La nuova istituzione fu eretta canonicamente e conseguì l'approvazione dal Cardinal Vicario e dallo

stesso S. Pontefice Gregorio XIII. Per la sopravvenuta morte di quest'ultimo il Breve fu pubblicato da Sisto V il 1° Maggio 1585, con l'approvazione dell'erezione e degli Statuti formulati.

Il Breve « Rationi congruit », primo e fondamentale documento per il nostro Sodalizio, riporta a grandi linee il programma di azione e le finalità della nuova istituzione. La Confraternita era aperta a tutti i fedeli a cui stava a cuore la riforma della musica sacra, aderendo ai principi proclamati dal Concilio di Trento.

Il Sodalizio ebbe la prima sede in SS .Maria della Rotonda, cioè nella Chiesa del Panteon.

Verso la fine di quel secolo, non sappiamo per quali motivi, la Confraternita non aveva una vita molto attiva.

Solo nel 1622 per opera del Cantore Pontificio Orazio Griffi, che molto aveva contribuito per la riforma della Cappella Pontificia e che aveva partecipato attivamente alla prima formazione della Congregazione nel 1584, ci fu una ripresa. I Confratelli ottennero un altro Breve di approvazione nel 1624 da Papa Urbano VIII con il privilegio di revisionare la musica da eseguire in Chiesa e di vigilare le scuole di musica in Roma.

Naturalmente questi privilegi suscitarono le reazioni di altri, gelosi dei propri privilegi, e con un Breve del 1626 i privilegi concessi furono revocati.

Forse per consolazione, nel 1628, come rileviamo da un Breve che abbiamo scoperto nell'Archivio Segreto Vaticano, fu concesso il titolo di Arciconfraternita honoris causa al nostro Sodalizio.

Alla revoca dei privilegi seguì un periodo di crisi. Solo nel 1663 ci furono dei seri tentativi di ripresa. La nuova sede fu stabilita nella Chiesa di S. Maria Maddalena.

Troviamo una variazione molto importante nella struttura della Congregazione, cioè l'ingresso nel Sodalizio riservato ai soli musici e cantori che esercitavano la professione nelle Chiese di Roma.

I nuovi Statuti furono approvati con il Breve « Militantis Ecclesiae » del 18 Maggio 1684 da Papa Innocenzo XI.

In questo periodo, sotto la guida di valenti Cardinali Protettori, la nostra Congregazione era responsabile della retta esecuzione della musica sacra nelle Chiese e quindi accrebbe il proprio prestigio.

I successivi Statuti, approvati da Clemente XI nel 1716 e da Pio VI nel 1794, completarono l'opera di ordinamento interno del Sodalizio mentre le disposizioni più dettagliate provvedevano a facilitare l'opera di risanamento della musica sacra, opera sempre più necessaria per le esecuzioni di musica profana ammesse anche in alcune Chiese secondo il vezzo del tempo.

Gli avvenimenti politici della fine del secolo XVIII e dei primi anni del secolo scorso travolsero anche il nostro Sodalizio. Ci fu una ripresa nel 1822, ma le controversie interminabili con il Collegio dei Cantori Pontifici per la estensione dei rispettivi privilegi paralizzarono l'attività della Congregazione proprio in quel periodo in cui era più necessario un intervento deciso del Sodalizio per una degna esecuzione della musica sacra in Roma.

Pio VIII il 24 Agosto 1830 approvò ancora una volta gli Statuti della Congregazione con qualche lieve ritocco. Le variazioni addotte resero più evidenti le rivalità non mai sopite tra le varie cappelle romane.

Nel 1838 alla Congregazione fu aggiunta un'Accademia che doveva riunire anche i cultori di musica profana, mentre la Congregazione continuava a perseguire gli scopi specifici delimitati nei vari documenti pontifici.

Pio IX nel 1847 concesse alla Congregazione il titolo di Pontificia e nello stesso anno ai membri della Presidenza della Congregazione e dell'Accademia concesse una decorazione cavalleresca: nacquero così i « Cavalieri di S. Cecilia ».

Il ritmo ordinario della vita del nostro Sodalizio continuò in mezzo a tante difficoltà. Furono escogitate altre iniziative culturali ed artistiche per tenere alto il prestigio dell'istituzione; furono anche approntati altri Statuti che dovevano essere sottoposti all'autorità pontificia; si ottenne anche di poter iniziare un vero corso scolastico e accademico di musica in locali concessi dal Pontefice, ma in seguito al 20 Settembre 1870, per iniziativa di alcuni zelanti politicanti, si volle dare una nuova fisionomia all'antico Sodalizio.

Di questa trasformazione avremo modo di parlare in un prossimo articolo. Ora limitiamoci a stabilire con esattezza la natura giuridica della Congregazione di S. Cecilia in modo che potremo poi facilmente valutare le nuove forme date in opposizione alle precedenti e gli elementi che militano in favore o contro una continuità giuridica dell'antica Congregazione nell'attuale Accademia Nazionale di S. Cecilia.

* * *

§ 1. Le Confraternite e le Corporazioni prima del Concilio di Trento.

Gli studiosi che hanno dedicato particolare attenzione alla vita e agli sviluppi delle Confraternite e delle Corporazioni nel Medio Evo sono concordi nel ritenere che spesso nei singoli luoghi le asso-

ciazioni costituite rivestivano i caratteri di ambedue gli istituti, alle volte con prevalenza della forma corporativa sulla confraternita, altre volte con prevalenza della confraternita sulla corporazione [1].

Secondo il parere di alcuni autori, la Confraternita storicamente ha preceduto la Corporazione in modo che questa nel corso dei secoli si è sviluppata abbarbicandosi sul tronco secolare della Confraternita, riuscendo talvolta ad assorbire del tutto l'istituto principale e sostituendosi ad esso [2]. Qualche autore, come il Duhr, ravviserebbe le cause della decadenza della Confraternita proprio nel sovrapporsi dell'organizzazione corporativa, che talvolta avrebbe annullato i motivi religiosi che avevano ispirato la primitiva fondazione [3].

Certo la costituzione e lo sviluppo della Confraternita tra gli appartenenti ad una data categoria sociale o, come sarà fatto più tardi, ai soli appartenenti ad una data arte o professione, ha favorito il sorgere della corporazione. D'altra parte bisogna anche ammettere che i principi religiosi che avevano ispirato le confraternite anche professionali rimasero sempre vivi, specialmente per opera delle autorità ecclesiastiche, preoccupate di mantenere sempre operanti questi organismi che davano maggiore garanzia di sviluppo di vita cristiana [4].

---

[1] Cfr. Monti G. M., Le Confraternite medioevali dell'alta e media Italia voll. 2 La Nuova Italia. VENEZIA 1927: Le Bras G., Les confréries chrétiennes: RHDFE t. 19-20 (1940-1941) p. 323 ss.: Duhr, La confrérie dans la vie de l'Eglise: Revue d'histoire ecclesiastique 1939 p. 437-478 e « Confrériée »: in DSp. t. II, 2 (1953) col. 1469-1479; per Roma è interessante Rodocanachi, Les corporations ouvriéres a Rome depuis la chute de l'empire romaine. Paris Picard 1894 voll. 2 e Morelli G., Le corporazioni romane di arti e mestieri dal XIII al XIX secolo. ROMA 1937 a cura dell'autore.

Le abbreviazioni di questo capitolo sono così chiarite: DDC = Dictionnaire de droit canonique: DSp = Dictionnaire de Spiritualité: RHDFE = Revue historique du droit français et étranger.

[2] Così Monti, op. cit., vol. I, p. XI: « Certo... che le associazioni religiose di laici precedettero il Comune e le Compagnie di arti e di armi ed ebbero prima di queste propri Statuti » e il Le Bras, indicando nelle linee generali un piano di studi monografici da fare sulle singole associazioni nelle varie epoche, al quesito: « Confrérie, corporation: lequel des deux groupement apparut le premier? » risponde: « ... Nous sommes enclin à croire que la fonction du sacré furt sourtout d'établir la liaison entre hommes de même profession, et, par la suite, les préoccupations profanes, même celles qui se couraient de l'étiquette pieuse, l'ont emporté sans lutte » (art. cit. 323 s.).

[3] Duhr, art. cit.: « Cette aggravation est due, pensons-nous, à la contamination que subit la confrérie de la part d'une autre institution du moyen âge. la corporation » (Revue d'histoire ecclesiastique, 1939, p. 466).

[4] Duhr: Confrérie DSp. art. cit. col. 1471: « Par la confrérie toute la vie est imprégnée de religion ».

Le confraternite di categoria e le corporazioni di arti e mestieri ebbero in questo periodo caratteri comuni: ciò che spesso rende più difficile a noi moderni l'individuazione della loro vera fisionomia. Ma, considerando le loro diverse finalità, potremo rilevare alcuni elementi che possono esserci preziosi per la definitiva precisazione della natura giuridica degli istituti.

I caratteri comuni sono costituiti sopratutto dalla analoga struttura gerarchica degli organismi, dagli Statuti spesso uguali o comuni, dai fini di culto spesso uniti a quelli assistenziali e non sempre ben definiti. Talvolta il nascere della corporazione accanto alla Confraternita ci fa conoscere alcuni elementi che differenziano i due organismi. L'unione dei due organismi, retti talvolta dallo stesso organo direttivo e regolati dallo stesso ordinamento, non significherà affatto confusione, specialmente nei secoli successivi [5].

La formula più comune è quella che abbiamo visto verificata nell'Accademia di S. Luca in Roma [6], in cui la Confraternita era l'organizzazione riservata alla élite della corporazione, cioè a coloro che intendevano vivere più intensamente la loro vita cristiana prendendo parte a determinate pratiche di pietà.

Secondo alcuni autori, che paragonano le associazioni operaie o di categoria di questo periodo ad un organismo umano, si potrebbe dire che la Confraternita era l'anima per la cura spirituale dei membri, mentre la corporazione provvedeva alle preoccupazioni economiche della categoria per il corpo [7].

Dal secolo XIII al secolo XVI c'è un miglioramento nella chiarificazione della differente natura della Confraternita e della Corporazione. Appaiono sempre più nettamente distinti i caratteri stret-

---

[5] Cfr. Le Bras art. cit. p. 328: « ... et la frontière du spirituel et du temporel reste mal définie » e p. 329: « Souvent les mêmes réglements précisent les obligations religieuses et les obligations professionelles et un seul gouvernement en assure l'éxecution »; e Duhr, in Revue d'Histoire Ecclesiastique art. cit. p. 467: « Ces premiers groupements cherchaient à sauvegarder et à favoriser tous les intérêts des leurs membres. Leur sollicitude s'étendait à tous les domaines, materiel, spirituel et religieux. Dans une société créée et formée par l'Eglise, c'était normal. Par la même la corporation s'apparentait à la confrérie. Les deux institutions, d'abord analoques, se rassemblerent parfois au point de paraître identiques ».

[6] Nella parte storica del volume in preparazione, in base allo studio dei primi Statuti, è analizzata con accuratezza la figura giuridica dell'Accademia di S. Luca e della rispettiva Confraternita aggregata.

[7] Duhr, art. cit. p. 467 in Revue d'Hist. eccl.

tamente religiosi dell'una e il carattere economico sindacale dell'altra [8]

Le confraternite professionali, nate in forma corporativa, perderanno poco a poco lo spirito religioso, che sempre aveva ispirato l'attività della primitiva associazione, assumendo in tal modo la configurazione propriamente corporativa, mentre le confraternite vere e proprie perderanno alcune delle attività assistenziali e corporative, riservando maggior cura al culto.

E' opportuno notare che a questa distinzione si è arrivati molto tardi, per cui non è possibile catalogare le opere assistenziali delle confraternite come attività strettamente corporative, che nulla abbiano in comune con le attività caritative svolte ancora oggi dalle associazioni religiose. Bisogna ricordare che le attività caritative ed assistenziali delle confraternite erano dettate da motivi soprannaturali, perchè nel Cristianesimo l'amore del prossimo è una conseguenza dell'amore di Dio. Le attività assistenziali di questi organismi quindi non devono essere giudicate alla stregua delle attività filantropiche che svolgono le autorità civili e le associazioni laiche [9].

Le Confraternite negli Statuti avevano prescrizioni precise riguardanti l'assistenza dei malati, l'aiuto ai confratelli poveri attraverso sovvenzioni elargite dalla Cassa del Sodalizio, la visita ai carcerati, la dotazione di fanciulle povere: tutta una serie di necessità e di bisogni dei soci e dei non soci risolti con la carità del Sodalizio, operata per fini soprannaturali [10].

---

[8] Duhr, ibidem, p. 439: « A peine différenciés, dans ses débuts, de l'union spirituelle: de la corporation ou de la societé d'assistence mutuelle: la confrérie n'a manifestée que progressivement les caractères spécifiques qui constituent sa nature » e a proposito della distinzione sempre più chiara che si va operando specie dal secolo XVI, nell'articolo del Dictionnaire de Spiritualité col. 1471: « Du même coup, nous voyons se produire et s'accentuer peu à peu une dissociation entre les confréries proprement dites et les confréries de métiers ».

[9] Cfr. Bidagor, Causarum piarum novae formae: Questioni attuali di diritto canonico, 1955, p. 143-180 nella prima parte della relazione è posta chiaramente la distinzione fondamentale tra le opere compiute con fini differenti.

[10] Monti, op. cit., vol. II, p. 6-10. In modo particolare p. 6 in cui a proposito delle origini delle Confraternite, così scrive: « Da una parte, quindi, noi abbiamo sentimento dell'amore o timore di Dio, dall'altra quello dell'amore fraterno, acuito dal bisogno di assistenza e difesa reciproca e dalla necessità di forme private di beneficenza in assenza di quelle statali: sentimenti che assai spesso si trovano fusi insieme alla base di ogni costituzione di confraternite, essendo essi insieme inculcati dal Cristianesimo che dall'amore verso Dio faceva risalire attraverso quello verso il prossimo; essenziale il primo in quanto il sentimento religioso era imprescindibile da enti religiosi: fortissimo il secondo, tanto che ben poche confraternite noi possiamo trovare formate per solo misticismo ».

Chi intendesse delineare la natura di una Confraternita nel Medio Evo e, dal fatto che questa era riservata ai soli appartenenti ad una data categoria sociale o ad una determinata arte o professione con un determinato numero di provvidenze di natura assistenziale, volesse immediatamente dedurre la figura di corporazione senza valutare altri elementi, darebbe prova di grave superficialità di indagine e di giudizio. Per determinare con esattezza la natura di un organismo non bisogna lasciarsi impressionare da alcuni elementi trascurando altri, come per esempio dal carattere esclusivistico di alcune confraternite; solo approfondendo e studiando tutti gli elementi datici dalla storia delle origini e dagli Statuti, si può arrivare alla piena conoscenza dei fini dell'istituzione [11]. Non sarà neppure la denominazione usata a darci una luce definitiva sul problema, perchè è risaputo che i termini comunemente usati di Confraternita, Congregazione, Compagnia, Scuola ecc. ecc. in questo periodo nulla determinato della natura giuridica di un'associazione [12].

Più difficile diviene il compito dello studioso quando intenda definire la natura delle Confraternite e delle Corporazioni romane, perchè le une e le altre ricevevano l'approvazione pontificia, anche se nei due casi, secondo la natura religiosa o meno, il Pontefice agiva in qualità di capo spirituale della Chiesa o di sovrano temporale. In genere l'approvazione pontificia si aveva con

---

[11] Cfr. Monti, op. cit., vol. I, p. 5 dove è riportato come esempio il caso di una Confraternita di Musici fondata in Lucca nel 1310: « ... compagniam... ad honorem Dei et beate Mariae Virginis et Sanctorum », i cui Statuti nulla ci riferiscono di pratiche di pietà e fini religiosi, mentre si parla esclusivamente di una unione di soci per soli fini economici « imprimis voluerunt... quod omne lucrum et acquisitionem quod ipsi et quilibet eorum fecerint sit commune inter eos et dividitur inter eos » (Nerici - Storia della musica in Lucca - Lucca Giusti, 1880, p. 39). Si tratta quindi di una vera cooperativa di musici.

[12] Monti, Ibidem; Muratori L. A., Antiquitates Italicae medii aevi Dissertationes, t, VI, diss. 75, col. 449 (Mediolani 1739): « Neque insalutatas praeteribo pias hominum saecularium Confraternitates, quas Confraternite, Compagnie, Scuole nunc appellamus; nam et istae originem suam barbaricis temporibus debent. Nulla nunc Italiae civitas est Oppidum atque Castellum, immo et Villula, cui una aut plures non sint ex hisce Sodalitatibus; singulae vero institutae sunt ad divinum cultum atque ad laudes Dei et Sanctorum concinendas, aliasque pietatis et misericordiae officia, certis legibus, certis indumentis utentes; et ad statum locum suamque aedem sacram, quoties res poscit conveniunt ». Si noti come siano ben descritte le qualità delle confraternite e come siano invece denominate Confraternite, Compagnie, Scuole. Terminologia molto varia che nulla toglie alle caratteristiche fondamentali di sodalizi di culto, o per le opere di pietà e di carità.

un documento solenne, un Breve o una Bolla, e ambedue gli Istituti avevano un Cardinale Protettore.

Dal sec. XIII al sec. XVIII le Confraternite a base corporativa furono il sostegno di tutto l'organizzazione economica di Roma. Non si può negare che, specialmente prima del Concilio di Trento, le organizzazioni professionali romane avevano uno scopo prevalentemente religioso e solo in via sussidiaria o parallela aggiungevano le attività assistenziali [13].

Dopo il Concilio di Trento anche per le associazioni romane è possibile determinare con maggiore esattezza la specifica loro natura, esaminando i documenti che le riguardano e gli Statuti, che ci fanno conoscere i fini che i fondatori e i soci si proponevano di conseguire nel Sodalizio: se cioè i fini prevalenti sono il culto o l'esercizio di pratiche di pietà o di carità, oppure se si tratta solo di cooperazione economica di membri di una stessa arte, i quali alla loro specifica attività corporativa uniscono celebrazioni religiose, anche solenni, ma limitate al culto del Patrono. Alcune volte il compito dello studioso sarà facilitato se nelle associazioni professionali egli troverà due sezioni dello stesso organismo associativo, cioè la confraternita propriamente detta e la Università, Congregazione o Scuola, perchè in tal modo è distinta l'attività strettamente religiosa dei membri della confraternita dall'attività corporativa dell'associazione aperta ai membri di una determinata « arte » [14]. Di questo tipo è l'Accademia di S. Luca in Roma, perchè nell'Accademia era costituita la « Compagnia » che raccoglieva i membri dell'Accademia di vita cristiana esemplare i quali intendessero dedicarsi con maggiore zelo alle pratiche di pietà e di carità e al culto nella propria Chiesa. Per l'ammissione nella Compagnia si operava una selezione, mentre per esercitare l'arte non era necessaria l'iscrizione alla Compagnia, bastando solo quella all'Accademia. A capo della Confraternita per statuto era lo stesso Principe dell'Accademia [15].

---

[13] Cfr. Rodocanachi, Les Corporations ouvriéres a Rome depuis la chute de l'empire romaine, vol. I, p. XXX e CIV; Morelli, G., Le corporazioni romane di arti e mestieri dal XIII al XIX secolo, p. 13-14 dove così conclude « Distinguere quindi nettamente l'attività laica da quella religiosa di queste istituzioni è una cosa ardua perchè tutto in quei tempi era religioso. Gli stessi Statuti di queste corporazioni hanno tutti una intonazione religiosa. In seguito forse per una più efficace tutela degli interessi degli addetti alle singole arti si cominciarono a formare speciali sodalizi con più spiccato carattere economico in sostituzione delle Confraternite delle arti ».

[14] Cfr. Rodocanachi, op. cit., p. CV.

[15] Nel cap. LVI degli Statuti dell'Accademia di S. Luca (« Ordini e Statuti dell'Accademia del disegno di S. Luca » Palestrina 1716, p. 80) così è stabilito: « Essendosi sinora e a bastanza ragionato degli Accademici, degli Aggregati e delle

§ 2. Le Confraternite dopo il Concilio di Trento.

Vogliamo in questo paragrafo dare un brevissimo panorama storico-giuridico delle Confraternite senza portare a fondo la nostra indagine, riservandoci di fare un'indagine accurata sui documenti pontifici e sulla dottrina canonistica man mano che ci inoltreremo nei prossimi paragrafi nell'analisi della natura giuridica della nostra Congregazione di S. Cecilia. Lo sguardo panoramico è necessario per inquadrare la nostra Congregazione nel clima storico in cui è nata e nelle circostanze che nel corso dei secoli hanno operato uno sviluppo parallelo nella dottrina riguardante le associazioni religiose.

Come nel sec. XIII il sorgere dell'eresia degli Albigesi aveva favorito la costituzione di confraternite che raccolsero i laici cattolici nella lotta contro gli eretici, così alla propagazione del Protestantesimo nel sec. XVI ci fu una fioritura di Confraternite tanto numerosa da raccogliere quasi tutta la popolazione attiva del mondo cattolico. Le Confraternite poi, per costituire una forza determinante, tendevano ad unirsi quasi in federazioni, diremmo oggi, aggregandosi alle Arciconfraternite esistenti in Roma o in altri centri importanti [16]. Fu il periodo in cui sorsero la Confraternita della Dottrina cristiana, la Confraternita del SS.mo Sacramento, del Rosario ecc. Accanto a queste confraternite di grande portata che avevano le loro propaggini in quasi tutte le Diocesi, si devono notare le Confraternite riservate a determinate classi con un carattere particolare e locale.

* * *

Dal Concilio di Trento in poi si delinea con maggiore precisione la fisionomia delle Confraternite rispetto alle altre associa-

---

Congregazioni, resta che si parli ora della Confraternita o Compagnia eretta nella nostra Chiesa di S. Luca.

A questa si ammetteranno tutti i pittori, scultori e stuccatori, purchè non siano affatto ignoranti, o persone scandalose, e si ammetteranno ancora i maestri delle arti aggregate, eccettuando sempre i lavoranti, e garzoni, ed eccettuando ancora tra gli aggregati quei che come sopra si è detto fossero di non onesta condizione, e di non buoni costumi; dovendo questi essere contenti della patente di poter esercitare la loro arte, senza pretendere di essere confratelli in questo pio luogo... Questa Compagnia o Confraternita sarà annessa all'Accademia: e facendosi in essa Compagnia alcune azzione (sic) pubblica o privata in qualsivoglia occasione, il Principe dell'Accademia, quando vorrà intervenire terrà il primo luogo come capo di tutti. Alla Compagnia spetterà la cura della nostra Chiesa di S. Luca, dove si pratticheranno le devozioni, e si solennizzeranno le feste, che si dicono nel seguente capitolo». Cfr. Pastor, op. cit., t. III, p. 29-30.

[16] Cfr. Le Bras, art. cit., p. 325-328; Duhr, art. cit., DSp. t. II, 2 col. 1471.

zioni che in gran parte avevano le caratteristiche della corporazione [17].

Il Concilio di Trento nella sess. XXII al cap. 8 e 9 de reformatione aveva stabilito con chiarezza il diritto dei Vescovi per la visita e il controllo delle confraternite dei laici, escludendo solo quelle che erano sotto l'immediata dipendenza dell'autorità dei principi [18]. Erano così sottoposte alla giurisdizione dei Vescovi tutte le confraternite, anche quelle che fossero sorte senza alcun intervento dell'autorità ecclesiastica. Questa prescrizione del resto non era del tutto nuova, ma solo chiarificatrice dei principii stabiliti nella legislazione anteriore e nella dottrina generale per tutte le opere pie. Infatti un testo abbastanza conciso delle Decretali di Gregorio IX [19] aveva stabilito che tutte le opere pie erano sotto la giurisdizione episcopale: « Caput III. Episcopo subsunt omnia loca pia et ad eius sollicitudinem debent ordinari ad finem destinatum. Ex decretis Eugenii Papae.

De xenodochiis et aliis similibus locis per sollicitudinem Episcoporum in quorum dioecesi existunt, ad easdem utilitates, quibus constituta sunt ordinentur » [20]. Tra i loca pia erano annoverate le Confraternite.

La dottrina posteriore al Concilio di Trento prese le mosse da questi testi legislativi, cercando di sviluppare ancor più le caratteristiche proprie delle confraternite. Questo lavoro fu facilitato dalla Costituzione « Quaecumque » edita da Clemente VIII il 7 Dicembre 1604 [21]. Con questa Costituzione, come dichiarava il Pontefice nella parte introduttiva del documento, si volle regolare la procedura per le aggregazioni delle Confraternite da parte degli Ordini Religiosi e delle Arciconfraternite, dando anche delle norme precise per la erezione dei nuovi Sodalizi. E' vero che con questa

---

[17] Cfr. Monti G. M., op. cit., vol. I, p. IX e Jombart, Associations pieuses: DSp. t. I (1937) col. 1029.

[18] « Episcopi etiam tamquam Sedis Apostolicae delegati, in casibus a iure concessis, omnium piarum dispositionum, tam in ultima voluntate, quam inter vivos, sint executores, *habeant ius visitandi* hospitalia, collegia quaecumque, et *confraternitates laicorum*, etiam quas scholas sive quocumque alio nomine vocant, non tamen quae sub regum immediata protectione sunt, sine eorum licentia ...ipsi ex officio suo iuxta sacrorum canonum statuta cognoscant et exsequantur. Non obstantibus quacumque consuetudine, etiam immemorabili, privilegio aut statuto ».

Nel cap. 9 si parla dell'obbligo che hanno gli amministratori di questi enti di rendere conto dell'amministrazione ogni anno. Cfr. Conc. Trid. Actorum Pars Quinta ed. a Societate Gorresiana, t. VIII (1919) p. 967.

[19] c. 3, X, de religiosis dom. III, 36.

[20] Corpus iuris canonici, ed. Friedberg, Lipsiae Tauchnitz, p. II, col. 630.

[21] Cfr. Gasparri: Codicis I. C. Fontes. vol. I, p. 366-370.

Costituzione Clemente VIII non volle dare una legge generale per la erezione di tutte le Confraternite, come hanno creduto alcuni [22], ma è anche vero che la nuova legislazione non riguardava esclusivamente le Confraternite erette dai Religiosi [23].

Le successive determinazioni delle Congregazioni Romane, specialmente della S. Congregazione delle Indulgenze nel secolo scorso, contribuirono molto a delineare con maggiore esattezza alcuni lati della dottrina riguardante le Confraternite, mentre gli autori, facendo tesoro dei nuovi apporti legislativi ed amministrativi, cercavano di adeguare la dottrina degli istituti associativi antichi alle nuove forme di associazioni che, per iniziativa di varie persone zelanti, sorgevano dovunque per svolgere innumerevoli attività, rese urgenti dalle nuove condizioni storiche.

§ 3. Erezione canonica della Congregazione di S. Cecilia.

Sisto V nel Breve « Rationi congruit » rinnovò l'approvazione della erezione e degli Statuti della Congregazione di S. Cecilia che era stata già accordata da Gregorio XIII [24]. Gli elementi giuridici, ricavati dal primo Breve, come notammo in sede di analisi storica dei documenti, furono poi confermati e riportati nei documenti successivi emanati dalla S. Sede in favore della nostra Congregazione.

Benchè non abbiamo i documenti originali che attestino l'atto di erezione canonica da parte del Card. Vicario nel 1584 nè possediamo i primi Statuti, perchè perduti, tuttavia il Breve del 1585 ci dà una testimonianza ufficiale, quindi al di sopra di ogni sospetto, sulla regolare procedura seguita per l'erezione.

Tra le notizie di ordine storico forniteci dal Breve è importante quella che riguarda la fondazione della Confraternita da parte del canonico Alessandro Marino « suscitante et exortante » [25] e la ri-

---

[22] Coronata, Institutiones Iuris Canonici, ed. 2, Taurini 1939, vol. I e p. 900, Claeys-Bouuaert-Simenon, Manuale Iuris Canonici, ed. 4, Gandae 1934, p. 429-430: « Clemens VIII, Bulla 7 Dec. 1604, prohibuit ne ulla confraternitas absque formali Episcopi decreto erigeretur, et quidem sub nullitatis poena »; Brys, Iuris Canonici compendium, Desclée 1947, t. I, p. 604; Schaefer, De Religiosis, Roma 1947, p. 1020.

[23] Cfr. l'excursus completo della dottrina in materia sia ante che post Codicem nel chiaro articolo di Mario Gorino Causa, La Compagnia di S. Paolo in Torino (Note sul problema della costituzione giuridica e dell'erezione delle confraternite in diritto canonico): Studi in onore di V. Del Giudice, Milano, Giuffré 1953, vol. I, p. 430-437.

[24] La narrazione storica è riportata in modo esauriente nel primo capitolo del volume in preparazione.

[25] § 2 del Breve « Rationi congruit »: Doc. 1 dell'Appendice posta al volume. I riferimenti ai documenti, avvertiamo ora per tutte le successive citazioni, inten-

chiesta della erezione canonica da parte dei membri del Sodalizio, costituito quindi inizialmente da privati per determinati fini religiosi senza un iniziale intervento dell'autorità ecclesiastica. Questo intervento successivamente fu sollecitato dai Confratelli, i quali, riunitisi, « Confraternitatem praedictam... canonice erigi et institui curaverant » [26]. Perchè non si fraintenda questa affermazione, magari tentando di dare un significato limitativo del valore giuridico della frase, vedendovi solo un'affermazione generica della fondazione del Sodalizio che poteva aver luogo per iniziativa dei soli componenti la Confraternita, aggiungiamo che dal documento appare subito come tale istituzione ed erezione è intesa come strettamente unita ad altri atti compiuti dal Card. Vicario, che in Roma ha analoghi poteri a quelli dei Vescovi nelle proprie Diocesi. Il Breve riporta queste parole: « erectionem et institutionem prefatam, *sicut canonice facte erant* » [27].

Ma questa erezione canonica, ci domandiamo, è avvenuta con un vero decreto di erezione, come è ora richiesto dal can. 708 C. J. C., oppure con un atto equivalente della stessa autorità gerarchica? In altre parole, c'è stato un decreto di erezione che abbia determinato l'atto costitutivo dell'autorità oppure l'erezione canonica era contenuta in un altro atto dell'autorità ecclesiastica?

Il testo del documento farebbe pensare a due momenti diversi di una procedura canonica per l'erezione, cioè l'erezione canonica propriamente detta e l'approvazione degli Statuti da parte del Card. Vicario: primo momento « quamplurimi ex ipsis musicis... Confraternitatem praedictam... in ecclesia sancte Marie rotunde etiam de Urbe... canonice erigi et institui curaverant » [28]; secondo momento « ac pro illius salubri directione et incremento quamplurima et diversa statuta, atque ordinationes, licita tamen et honesta sacrisque canonibus maxime Concilii Tridentini decretis non contraria... tunc per dilectum filium dicte Urbis Vicarium in spiritualibus generalem visa et approbata, condiderant » [29]. E' difficile però determinare se questi due momenti siano avvenuti successivamente in ordine di tempo e se costituirono due atti giuridicamente diversi, oppure erano due fasi di uno stesso atto giuridico. Ci si può chiedere ancora: l'erezione canonica avvenne con un

---

dono rimandare al testo critico riportato in Appendice del volume in preparazione, salvo indicazione contraria.

[26] § 2 in fine del cit. doc.

[27] § 4 in medio cit. doc.

[28] § 2 in fine cit. doc.

[29] § 3 inizio cit. doc.

atto distinto dall'approvazione degli Statuti oppure era implicitamente contenuta nell'approvazione degli Statuti?

Il testo, ut jacet, e letteralmente interpretato, ci porterebbe a pensare piuttosto all'erezione canonica avvenuta con un atto distinto dall'approvazione degli Statuti, anche se conserva alcune probabilità l'ipotesi secondo cui l'erezione canonica sarebbe stata implicitamente contenuta nell'approvazione degli Statuti da parte del Card. Vicario. Un fatto è certo: in quel tempo, come anche prima del Concilio di Trento, non vi era alcuna legge canonica che esigesse da parte dei Vescovi l'uso di una formula di erezione, per cui moltissime Confraternite erano legittimamente costituite senza un obbligo di riconoscimento ufficiale da parte dell'autorità ecclesiastica, anche se si aveva un riconoscimento indiretto nell'approvazione degli Statuti da parte dei Vescovi o nella concessione delle Indulgenze [30].

Nel nostro caso riteniamo che c'è stata l'erezione canonica distinta dall'approvazione degli Statuti, ma non siamo in grado di

---

[30] Monti, Le confraternite medioevali dell'alta e media Italia. Vol. II. p. 64-65, dopo aver rilevato che nei documenti certamente non si parla mai di riconoscimento dell'autorità civile, aggiunge: « *E neanche obbligo di riconoscimento ecclesiastico preventivo* risulta dalla legislazione canonica, ché nel Corpus iuris si accenna soltanto alla generica soggezione delle opere pie diocesane al proprio ordinario... Dai loro capitoli (delle confraternite) quasi sempre risulta che questi furono approvati dal Vescovo dopo la deliberazione della Confraternita, ma il potere esistere alcune fra esse sfornite di statuti per anni, o magari decine di anni, implica che *era facoltativo il loro riconoscimento indiretto attraverso l'approvazione di quelli*. Altro modo indiretto con cui le autorità ecclesiastiche riconobbero i nostri sodalizi, fu la concessione di indulgenze e privilegi..., ma l'essere questa largizione facoltativa mostra che trattavasi sempre di un riconoscimento di fatto, non di diritto. Insomma era ben naturale che le confraternite si ponessero sotto la protezione della Chiesa e che questa le proteggesse; ma tutto ciò non importava nei riguardi della loro condizione giuridica. E' solo in quei pochissimi casi in cui risulta l'intervento vescovile che noi abbiamo il riconoscimento ecclesiastico della loro esistenza ». In questa analisi Monti si riferisce sopratutto alle confraternite medioevali, mentre riconosce che dopo il Concilio di Trento già scompaiono le difficoltà per la determinazione della natura delle confraternite (ibidem, vol. I, p. IX). Egli riconosce pure che l'approvazione degli Statuti (che sarebbe un'approvazione indiretta) avviene, specie dopo il Concilio di Trento, quasi sempre all'inizio della costituzione della Confraternita o subito dopo (ibidem, vol. II, p. 45).

Gorino-Causa, seguendo le orme del Monti, nell'art. cit., afferma che la « erezione di tali sodalizi, in un primo tempo, non ebbe alcuna precisa regolamentazione » (p. 415) e ritiene che ci fu « in carenza di un diretto intervento del Vescovo nel negozio di fondazione... già avanti il Tridentino, una forma indiretta di erectio o institutio mediante l'approvazione degli Statuti e la concessione di indulgenze da parte del Vescovo o dello stesso Pontefice » (p. 421); ciò che sarà ancora valido dopo la Costituzione « Quaecumque » di Clemente VIII del 1604 (p. 439).

precisare, in base ai documenti in nostro possesso, se tale erezione sia consistita in un atto determinato o decreto formale dell'autorità ecclesiastica o se l'approvazione degli Statuti, avvenuta del resto quasi contemporaneamente o subito dopo la fondazione della Confraternita [31], conteneva l'erezione canonica.

Un dato per noi è interessantissimo: l'erezione canonica è stata ritenuta regolare dallo stesso Pontefice Sisto V e prima di lui da Gregorio XIII. Essi infatti potevano rendersi conto, anche attraverso il Card. Vicario, della regolare costituzione della Confraternita, anche perchè era un avvenimento di data recentissima e, sia Gregorio XIII, il quale in data 1 Marzo 1585 aveva tutto disposto per la spedizione del Breve, sia Sisto V, il quale il 1° Maggio dava valore esecutivo a quanto era stato disposto dal predecessore, approvano o meglio confermano la erezione canonica del Sodalizio [32], aggiungendo anche la clausola suppletiva in caso di irregolarità giuridiche eventualmente commesse per la erezione canonica del Sodalizio [33]. Quindi non può esservi alcun dubbio sulla legittimità della erezione canonica della Congregazione di S. Cecilia, specie in seguito alla conferma pontificia avvenuta il 1° Maggio 1585, ma con valore retroattivo dal 1° Maggio precedente, data della prima approvazione da parte di Gregorio XIII [34].

I successivi documenti pontifici emanati per l'approvazione degli Statuti formulati nel corso di tre secoli di vita della Congregazione a proposito della primitiva erezione della Congregazione si riporteranno ad essa, anche se non è citato il primo Breve « Rationi congruit » di cui forse si erano perdute le tracce. Urbano VIII nel Breve « Pietatis et christianae caritatis » del 20 Novembre 1624, ristabilendo in Roma la Congregazione, così si esprime: « Exponi siquidem nobis nuper fecerunt dilecti filii officiales et confratres confraternitatis musicorum nuncupatae, sub Visitationis B. Mariae ac S. Gregorii Papae et S. Caeciliae invocationibus, quod alias con-

---

[31] Si ricordi che il Breve parla di pochi mesi prima « mensibus proxime elapsis » (§ 2): quando la Confraternita sarebbe stata fondata avrebbe ottenuto l'approvazione degli Statuti da parte del Card. Vicario.

[32] I Confratelli avevano chiesto questa conferma: « eidem praedecessori pro parte confratrum praedictorum humiliter supplicato, ut erectioni et institutioni praedictis, pro illarum subsistentia robur apostolice confirmationis adiicere » (§ 3) e Gregorio XIII: « sub datum videlicet Kalendis Martii... *erectionem et institutionem praefatam, sicut canonice factae erant, apostolica auctoritate, perpetuo approbavit et confirmavit* » (§ 4 in medio), ciò che è senz'altro ratificato da Sisto V (§ 9).

[33] « omnesque et singulos tam iuris quam facti defectus, si qui intervenissent, in eisdem supplevit » (§ 4 in medio).

[34] Cfr. § 9 del doc. cit.

fraternitas praedicta in S. Pauli Clericorum Regularium Congregationis eiusdem S. Pauli Decollati seu alia almae Urbis nostrae Ecclesia *canonice erecta et instituta fuit* » [35].

Un dubbio affiora alla lettura di questo paragrafo e dei paragrafi successivi: si potrebbe pensare ad un'altra erezione canonica più recente, diversa da quella del 1585. Infatti in questo Breve non si parla solo di approvazione di Statuti, ma anche di conferma della erezione e costituzione già avvenuta [36]. Questo tempo potrebbe essere più o meno recente. Nel caso che sia recente allora si tratterrebbe di una erezione ex novo della Confraternita senza alcun riferimento alla Congregazione del 1585. A me sembra che la conferma dell'erezione canonica nel Breve di Urbano VIII non si deve necessariamente ritenere come una nuova erezione, perchè può essere solo una ulteriore conferma della erezione canonica fatta nel 1585, ma di cui non si aveva più notizia per la perdita del Breve pontificio. Del resto il documento in esame non ci dà alcun argomento che categoricamente escluda l'erezione precedente, anzi ci sono argomenti in favore della nostra affermazione dagli allegati del Breve che abbiamo potuto consultare presso la Segreteria dei Brevi e infine dal testo stesso del Breve. Infatti:

a) Nella petizione della Congregazione presentata al S. Padre non si fa alcun cenno alla richiesta della conferma della erezione canonica, ma solo si chiede l'approvazione dei nuovi Statuti formulati e la concessione di alcuni privilegi; nella stessa si chiede il titolo di Arciconfraternita [37]. Se l'erezione della Confraternita non fosse stata ritenuta valida dal 1585 i Confratelli si sarebbero preoccupati di chiederla ora.

b) Nel retro della minuta del Breve si parla solo di conferma di erezione: « Per la confermatione de' lor Decreti » [38], mentre nella minuta del Breve di Sisto V è chiaramente indicata l'erezione « Confirmatio erectionis Confraternitatis musicorum de Urbe cum indulgentiis in forma Rationi congruit etc. 1 Maii 1585 » [39].

c) La nuova conferma dell'erezione data insieme alla conferma degli Statuti ed alla concessione dei privilegi chiesti, può be-

---

[35] § 1 Doc. 5 in Appendice.

[36] § 3 « ... cupiantque propterea officiales et confratres praedicti, erectionem et constitutionem, statutaque praedicta apostolicae confirmationis patrocinio communiri » e nel § 4: « erectionem et institutionem praedictas quatenus canonice factae fuerint, ut praefertur, nec non statuta praedicta... perpetuo approbamus et confirmamus ».

[37] Cfr. in Appendice Doc. 3.

[38] Cfr. in Appendice Doc. 3.

[39] Cfr. in Appendice Doc. 1 titolo.

rissimo spiegarsi come una ulteriore affermazione dell'autorizzazione e compiacimento pontificio, forse per escludere dei dubbi riguardo al documento di erezione di Sisto V, di cui non si faceva cenno perchè forse perduto, o forse anche per riaffermare di fronte a terzi, verso i quali la Congregazione doveva far valere i propri diritti, la legittimità dell'attività del Sodalizio canonicamente eretto e approvato. Certo se il Breve di Sisto V fosse stato conosciuto nel testo integrale si sarebbe fatto cenno nel Breve di Urbano VIII, come quest'ultimo sarà poi citato in tutti i Brevi successivi riguardanti la nostra Congregazione. La tradizione orale, perchè forse non suffragata da documenti ineccepibili, era certamente probativa della legittima erezione della Congregazione, ma Urbano VIII, che diede corso alla richiesta, probabilmente presentata al suo predecessore, apportando qualche lieve modifica [40] e volendo evitare ogni possibile contestazione della erezione [41], diede la sovrana approvazione della erezione canonica già in passato regolarmente fatta e confermata [42]. Nè deve meravigliare il fatto che sia chiesta la conferma della Suprema Autorità Ecclesiastica per l'erezione canonica. In quel periodo quasi tutte le Confraternite, sia quelle di Roma che le altre delle varie Diocesi del mondo cattolico, si preoccupavano di ottenere questa conferma per escludere ogni possibilità di revoca da parte degli Ordinari o di altri Prelati inferiori al Pontefice. Era quindi una garanzia di stabilità dell'istituto che era consentita solo dalla conferma pontificia.

Papa Urbano VIII, erigendo la nostra Congregazione in Arciconfraternita, honoris causa, ricordava la conferma della erezione data pochi anni prima [43] e tutti i Brevi successivi spediti dai Sommi

---

[40] Le modifiche sono analizzate nel Capit. Secondo del volume in preparazione.

[41] In sede storica è sottolineata la grande opera di ricostituzione e affermazione della Congregazione operata da Orazio Griffi, cantore Pontificio, che aveva fatto parte della Congregazione del 1584.

[42] § 4: « erectionem et institutionem praedictas quatenus canonice factae fuerint ut praefertur... perpetuo approbamus et confirmamus ».

[43] « Hinc est quod Nos Confraternitatem Musicorum nuncupatam sub Visitationis Beatae Mariae Virginis, ac Sancti Gregorii Papae, et Sanctae Caeciliae invocationibus in S. Pauli Clericorum Regularium Congregationis eiusdem Sancti Pauli Decollati, seu alia eiusdem Urbis Ecclesia *canonice erectam et institutam et per nos approbatam et confirmatam*... Confraternitatem praedictam in Archiconfraternitatem, sine tamen cuiusquam praeiudicio, et citra facultatem alias Confraternitates aggregandi, apostolica auctoritate tenore praesentium *perpetuo erigimus et instituimus*, ac postmodum Archiconfraternitatem Musicorum nuncupari fore decernimus » Doc. 9 in Appendice.

Dal confronto con la Bolla o Breve di erezione di altre confraternite nello stesso periodo, appare che la formula usata per l'approvazione degli Statuti e sopratutto dell'erezione canonica è quella comune. Così per esempio per l'approvazione della

Pontefici per l'approvazione degli Statuti, aggiornati secondo le esigenze dei tempi, riportavano quasi ad verbum le parole di Urbano VIII « *canonice, ut asseritur, erecta* » [44].

* * *

Ci troviamo quindi di fronte ad una vera e propria erezione canonica di Confraternita, con l'intervento del Card. Vicario per la prima revisione ed approvazione degli Statuti, e sopratutto confermata dalla suprema autorità pontificia con cui viene sancito quanto è stato operato; e questo già nel 1585.

La dottrina canonistica di quel tempo aveva stabilito la piena dipendenza delle Confraternite dall'autorità ecclesiastica e l'intervento di questa per la costituzione di Sodalizi. Il Barbosa notava: « Personae privatae sodalium collegium vel universitatem erigere

---

Confraternita « Recommendatorum B. M. V. Gonfalonis », fondata nel 1264, Gregorio XIII con la Bolla « Pastoris aeterni » del 12 Ottobre 1576, riferendosi alla prima erezione del 1264, così si esprime: « ut pie creditur, canonice instituta » (Magnum Bullarium Romanum, Cherubini Lantrusca, Luxemburgi 1727, t. II, p. 434) e nell'erezione della Arciconfraternita della Pietà per aiuto dei carcerati lo stesso Gregorio XIII con suo Breve « Pii Patris Altissimi » del 28 Giugno 1579, così stabilisce: « § 1. Sane exhibita Nobis nuper, pro parte quam plurium piorum dictae Urbis Christifidelium petitio continebat... Praefati Christifideles unam utriusque sexus Christifidelium... sub denominatione Pietatis Carceratorum, Archiconfraternitatem in eadem Urbe... sub nostro et dictae Sedis beneplacito instituendam proposuerunt... § Nos... Archiconfraternitatem praedictam... erigimus et instituimus... Ac illi sic erectae et institutae quaecumque bona mobilia et immobilia... donanda et reliquenda... perpetuo applicamus et appropriamus » (ibidem, p. 462-463); Sisto V con Bolla « Ex supernae dispensationis » del 19 Novembre 1585 (ibidem, p. 548) erigeva canonicamente l'Arciconfraternita dei Cordigeri di S. Francesco: « Nos... unam Archiconfraternitatem utriusque sexus Christifidelium... apostolica auctoritate tenore praesentium perpetuo erigimus et instituimus » (§ 2). Dopo tali raffronti non ci dovrebbe essere alcun dubbio sulla legittima erezione del nostro Sodalizio, come Confraternita, (vedremo poi il senso specifico) e non come corporazione.

[44] Così Innocenzo XI nel Breve « Militantis Ecclesiae » del 18-5-1684 « canonice ut asseritur erectae » in Appendice Doc. 11 § 2; Clemente XI nel Breve « Ad pastoralis dignitatis fastigium » del 9 Settembre 1716 in Appendice Doc. 13 § 1 « canonice ut asseritur erectae »; Pio VI nel Breve « Superni dispositione consilii » del 16 Settembre 1794 in Appendice Doc. 23 § 2 « canonice ut asseritur erectae »; Pio VIII, riportandosi alle notizie fornite nel memoriale presentato dalla Congregazione, nel Breve « Bonum est confiteri Domino » del 24 Agosto 1830, usa una formula diversa per enunciare la stessa conferma della erezione, anche se in modo più vivo: « ... Romani Pontifices omnem curam in id etiam contulerunt, quos inter commemorare Nobis lubet, Gregorium XIII, qui S. Concilii Tridentini decreto de observandis et evitandis in celebratione missae inhaerens... suam tribuit auctoritatem ut hic in Urbe musicorum Societas, seu Congregatio instituereturr, quae postea in S. Caecilia patrocinio posita, eius nomen adepta est. Praeterea Gregorium XV, Urbanum VIII, a quibus eadem Congregatio confirmata » App. Doc. 28 § 2.

et constituere non possunt, nisi eis hoc a Superiore concedatur » [45] e a proposito del diritto di vigilanza e di controllo dell'Ordinario lo stesso autore nota: « Confraternitates auctoritate Episcopi seu Romani Pontificis solent institui, ac subinde religiosa loca debent censeri » [46].

Il Bassi, alla domanda propostasi per chiarire a chi spetti l'erezione delle Confraternite, rispondeva con precisione: « esse erigendas a Papa vel ab Episcopo ut in cap. de xenodochiis et melius in cap. Ad haec de religiosis domibus » [47].

Queste affermazioni, abbastanza chiare, sono poi ripetute da tutti i canonisti, i quali ne parlano quando si occupano della distinzione tra i loca pia e i loca religiosa [48], di cui parleremo più avanti a proposito della denominazione precisa del nostro Sodalizio.

Come abbiamo accennato prima, al tempo della fondazione della nostra Congregazione non era prescritta alcuna formula per l'erezione canonica. Solo in seguito, per ovviare agli abusi invalsi per le aggregazioni fatte dai Religiosi e dalle Arciconfraternite che avevano un tale privilegio, Clemente VIII promulgò la Costituzione « Quaecumque », che stabiliva solo per le confraternite aggregande dagli Ordini Religiosi e dalle Arciconfraternite l'obbligo della formula prescritta [49] e l'obbligo della erezione canonica fatta dalla S. Sede o dall'Ordinario [50]. Il nostro Sodalizio, quindi, perchè non aggregato ad altra Arciconfraternita o Ordine Religioso, neppure nella ricostituzione del 1622 aveva bisogno di essere eretto secondo le norme della « Quaecumque ».

Poichè la nostra Congregazione era alle dirette dipendenze dell'autorità ordinaria, nel caso del Card. Vicario, ci accorgiamo subito come l'erezione canonica del nostro Sodalizio doveva essere

---

[45] Riportata dal Melata, Manuale de Indulgentiis. Romae, Befani 1892, p. 208, riferendo dal De Eccl. Prael. in cap. Dilectio n. 1 e 2.

[46] Barbosa, De officio et potestate Episcopi. Lugduni, Arnaud 1698, p. III, All. 75, n. 23, p. 281.

[47] Bassi, De sodalitiis. Romae 1725, Ferri sub Biblioteca Casanatensi. Quaestio prima, n. 1, p. 1.

[48] Pirhing, Ius Canonicum. Remondiniana, Venetiis 1759, t. III, l. III, t. 36, n. 25; Reiffenstuel, Ius Canonicum universum, Venezia Bortoli 1709, t. III, l. III, tit. 36, de Religiosis domibus, n. 3, p. 615; Schmalzgrueber, Ius Ecclesiasticum Universum, Romae 1844, Camera Apostol., t. III, pars III, tit. 36, p. 217; Ferraris, Bibliotheca canonica etc. (Romae Polyglotta 1886) t. II, voc. Confraternitas, p. 567: « Ad erectionem Confraternitatum ecclesiasticarum necessaria omnino est auctoritas Superioris Ecclesiastici vel vera vel saltem praesumpta »; Wernz, Ius Decretalium (Romae, Pol. Vatic. 1908) t. III, p. 416.

[49] § 6 e 10 della Costituzione in Gasparri: Fontes, vol. I, p. 368-369.

[50] « ... unam etiam Confraternitatem, et Congregationem dumtaxat quae Apostolica vel ordinaria auctoritate prius erecta... » ibidem, § 3, p. 367.

regolare in base alle norme vigenti per le Confraternite di erezione vescovile.

Solo più tardi troveremo maggiore precisione sulla natura dell'erezione canonica in alcune risoluzioni della S. Congregazione delle Indulgenze fatte in epoca più recente. Una di queste conferma la dottrina canonistica che riconosceva l'obbligo della formula per l'erezione canonica solo per le Confraternite erigende dai Regolari o aggregande da Arciconfraternite [51] e non per le altre. Un'altra risposta della stessa Congregazione ci dà un po' più di luce, perchè alla richiesta: « 1. An dici possit canonica dictae Confraternitatis erectio solius Ordinarii auctoritate facta? 2. An reportari debeat Apostolica confirmatio? » fu risposto: « Ad primum affirmative; ad secundum negative » [52]: ciò che riportato in forma positiva potrebbe enunciarsi così « Confraternitas auctoritate Ordinarii instituta canonice erecta censenda est » [53], per cui l'« auctoritas Ordinarii » giustifica e condiziona l'erezione canonica della Confraternita.

Nel nostro caso certamente la Confraternita nel 1585 fu eretta canonicamente « auctoritate Ordinarii » come dimostra anche l'approvazione degli Statuti ottenuta prima dal Card. Vicario e poi dal Papa, il quale con suo documento solenne confermava anche l'erezione canonica [54].

§ 4. Approvazione degli statuti e conferma pontificia.

Il Breve « Rationi congruit » subito dopo aver riportato il fatto della erezione canonica nota che la Confraternita costituita aveva formulato i propri Statuti che erano stati esaminati ed approvati

---

[51] Così nella risoluzione in Caenomanen. del 18 Novembre 1842 « Formula erectionis Confraternitatum praescribitur tantum pro erectione a Regularibus peragenda, non vero quando Confraternitates eriguntur ab Episcopo »: in Decreta authentica Sacrae Congregationis Indulgentiis sacrisque reliquiis praeposita ab anno 1668 ad annum 1882. Ratisbonae 1883, p. 271, n. 312.

[52] Angelopolitana del 28 Agosto 1752 presso la stessa S. Congregazione: C. I. C. Fontes Seredi, vol. VII, p. 576, n. 4978.

[53] Così per esempio è enunziata la risposta nei « Decreta auth. » citati per la stessa Angelopolitana, p. 172, n. 195.

[54] La dottrina canonistica solo in epoca recente determinò la definizione e la funzione della erezione canonica, prima di giungere alla determinazione autoritativa del Codex iuris canonici. Prima del Codice il Melata, per esempio, così la definisce nel Manuale de Indulgentiis. Romae, Befani 1892, p. 208: « Erectio canonica est actus legitimae auctoritatis, quo Confraternitas in suo esse iuridico constituitur ita ut in Ecclesia personalitatem moralem acquirat ». Siamo già sulla via che ci porterà alla determinazione giuridica sanzionata nel can. 708 del nostro Codex iuris canonici.

dal Card. Vicario [55]. Dopo l'approvazione del Vicariato il Papa dispose per la pubblicazione della conferma degli Statuti stessi in modo da conferire maggiore valore giuridico a questi articoli statutari [56].

Si noti come in questa circostanza il Papa diede alla nostra Confraternita la facoltà di poter liberamente formulare altri Statuti e Regolamenti atti a favorire un migliore funzionamento del Sodalizio, di poter anche riformare gli Statuti formulati, appena, a giudizio della Confraternita, ci fosse stato bisogno, sia con aggiunte o con soppressioni parziali, sia abrogando gli Statuti vigenti e sostituendoli con altri nuovi, ben inteso però che le nuove formulazioni, cioè i nuovi Statuti approvati con deliberazione dei Confratelli, fossero state esaminate ed approvate dal Card. Vicario [57], come aveva già stabilito il Concilio di Trento per tutte le associazioni ecclesiastiche che non erano soggette alla speciale dipendenza dell'autorità statale.

Si noti pure il carattere singolare e speciale di questa concessione. Più tardi infatti, e precisamente nel 1601, la S. Congre-

---

[55] Doc. 1 § 3: « ac pro illius salubri directione et incremento quamplurima et diversa statuta, atque ordinationes, licita tamen et honesta sacrisque canonibus maxime Concilii Tridentini decretis non contraria... tunc per dilectum filium dicte Urbis Vicarium in spiritualibus generalem visa et approbata ».

[56] Ibidem § 4.

[57] « praedictis et pro tempore existentibus ipsius Confraternitatis confratribus, ut quecumque licita et honesta sacrisque canonibus, maxime Concilii Tridentini huiusmodi non contraria, statuta et ordinationes, felix regimen et prosperum statum atque gubernium eiusdem confraternitatis illiusque rerum spiritualium et temporalium quomodolibet concernentia, deinceps condere, ac postquam condita forent, mutare, alterare, limitare, modificare et in... melius reformare eisque addere et minuere, ac etiam illa in totum abrogare et alia illorum loco de novo facere, que omnia semper a nostro Vicario essent examinata et approbata... licentiam et facultatem dicta auctoritate concessit » § 4, doc. cit. Si noti la forma ampia della concessione che comprende tutte le trasformazioni che si rendessero necessarie per un'attività più adeguata ai tempi.

Analoga facoltà fu concessa, poco più di un anno dopo l'approvazione del nostro Sodalizio, al Collegio dei Cantori Pontifici con Bolla di Sisto V « In suprema militantis Ecclesiae » del 1 Settembre 1586 § 5: « Nec non pro felici statu, regimine et gubernio dicti Collegii, illiusque personarum, rerum et bonorum, tam spiritualium quam temporalium, ac super electionibus, oneribus, servitiis et ministeriis Magistri Capellae, aliorumque officialium et ministrorum eiusdem Collegii, quaecumque Statuta, Ordinationes et Decreta, sacris canonibus et Concilii Tridentini decretis non contraria, condendi et condita quoties pro illorum ac rerum ac temporum qualitate, vel alias expediens videbitur, mutandi, corrigendi, reformandi, alterandi, moderandi, in toto vel in parte revocandi ac alia de novo edendi, eaque omnia, dummodo Apostolica vel saltem ipsius Protectoris pro tempore existentis auctoritate approbata fuerint... concedimus et elargimus » (Magnum Bullarium Romanum. Cherubini-Lantrusca, Luxemburgi 1727, t. II, p. 585).

gazione dei Vescovi e Regolari, alla richiesta della Confarternita di S. Pietro e Paolo di Oriola per ottenere la facoltà di poter cambiare gli Statuti approvati con conferma pontificia, così rispondeva: « Sacrae Congregationi non videtur concedendum quod liceat mutare haec Statuta cum petant ea confirmari a Sanctissimo Domino Nostro. Non enim convenit quod possint postea mutare quae haec Sancta Sedes confirmaverit. Quatenus vero, petunt sibi licere nova Statuta condere, addendum videtur: licita tamen et sacris canonibus Sacroque Concilio Tridentino non adversantia » [58]. Quest'ultima clausola sarà posta sempre nei documenti pontifici [59].

Ulteriori approvazioni di Statuti del nostro Sodalizio si ebbero in seguito in vari Brevi pontifici sollecitati a questo scopo.

Nel Breve di Urbano VIII del 1624 abbiamo l'approvazione pontificia, ben determinata [60], anche se è un'approvazione « in forma communi », cioè senza l'inserimento degli Statuti nel documento, per cui i capitoli statutari non rivestivano il carattere di legge particolare da prevalere in caso di conflitto sulla legge comune o generale [61]. Urbano VIII concede la facoltà di poter cambiare gli Statuti approvati e di formularne dei nuovi [62]. Anche in questa occasione gli Statuti erano stati esaminati ed approvati dal Card. Vicario [63], ma per l'ultima volta, perchè nel Breve successivo del 1684

---

[58] S. C. Ep. et Regul. Oriolen. 9 Gennaio 1601 in C. J. C. Fontes, vol. IV p. 694, n. 1599.

[59] « Verum si statuta seu Constitutiones Confraternitatum sint confirmatae a S. Sede Apostolica, nequeunt amplius mutari aut corrigi ab Inferioribus... Non enim convenit quod mutari possint ea quae S. Sedes confirmaverit. Quatenus vero petitur licere nova Statuta condere, additur clausula: licita tamen et honesta ac sacris canonibus, sacroque Concilio Tridentino non contraria »: Bassi, De sodalitiis, q. IV, n. 1, p. 9.

[60] Appendice Doc. 5 § 3: « Cum autem, sicut eadem expositio subiungebat, firmiora sint ea, quae a Sede Apostolica approbantur et confirmantur, cupiantque propterea officiales et confratres praedicti, erectionem et constitutionem, *statutaque praedicta apostolicae confirmationis patrocinio communiri* » « Nos,.. erectionem et institutionem praedictas ...nec non statuta praedicta, dummodo tamen licita sint et honesta sacrisque canonibus et Concilii Tridentini decretis ac constitutionibus apostolicis non adversetur, apostolica auctoritate, tenore praesentium, *perpetuo approbamus et confirmamus*. illisque inviolabilis apostolicae firmitatis robur adiicimus ... » § 4, Doc. cit. in Appendice.

[61] Cfr. in Appendice Doc. 3 in fine dove è riportata la parte dispositiva in calce alla supplica della Confraternita: « *de reliquis mandavit expediri in forma communi* ». Le parti inserite nel Breve riguardano solo i privilegi richiesti. Purtroppo tra gli allegati non ci sono gli Statuti che certamente furono presentati per l'approvazione. Nè di questi Statuti ho trovato traccia nell'Archivio del Vicariato, o nell'Archivio dell'Accademia.

[62] §§ 5 del doc. cit.

[63] § 2 cit. doc.: « Ac pro felici, prosperaque illius directione et gubernio, nonnulla statuta condita fuerunt illaque a dilecto filio nostro in dicta Urbe Vicario

edito da Innocenzo XI gli Statuti non furono più esaminati dal Card. Vicario, ma dalla S. Congregazione del Concilio, riservando a questo Dicastero la facoltà di intervenire ogni qualvolta fosse stato necessario [64].

Siamo del parere che non furono solo delle circostanze storiche, o, come vorrebbe il Baini, intrighi curiali, a far passare il diritto di revisione dal Card. Vicario alla S. Congregazione del Concilio. Non neghiamo che anche queste cause abbiano potuto influire, ma dobbiamo riconoscere che ci fu anche un motivo più importante per il fatto che nei nuovi Statuti del 1684 si davano più ampi poteri al Card. Protettore per i provvedimenti interni della Congregazione ed anche riguardo a provvedimenti che riguardavano persone estranee al Sodalizio. Ampliando i poteri del Card. Protettore era necessario dare una forma più solenne all'approvazione degli Statuti, perchè si derogava alle norme generali che riservavano all'Ordinario la revisione ed approvazione degli Statuti. Un altro motivo che potè consigliare questa procedura speciale crediamo di trovarlo anche nell'apposizione della clausola « sublata » nel Breve del 1684, clausola che escludeva la Congregazione di S. Cecilia dalla giurisdizione dei giudici ordinari e delegati solo riguardo alla materia definita negli Statuti approvati [65], costituendola in uno stato giuridico di privilegio.

L'approvazione degli Statuti nel 1716 da parte di Clemente XI ha gli stessi caratteri notati poco prima per quella data da Inno-

---

in spiritualibus generali probàta fuerunt, prout in publicis desuper confectis scripturis plenius dicitur contineri ».

Abbiamo quindi la prova ufficiale, ed anche con scrittura autentica, dell'approvazione degli Statuti da parte del Card. Vicario.

[64] Cfr, in Appendice Doc. 11 § 3: « De venerabilium Fratrum Nostrorum S. R, E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum consilio, et attenta relatione per prefatum Federicum Cardinalem et Protectorom, dictorumque Cardinalium Congregationi Praefectum, cui ipsa Congregatio suprascriptorum Statutorum revisionem commiserat, eidem Congregationi facta, omnia et singula statuta praeinserta auctoritate Apostolica ... confirmamus et approbamus.., ; salva tamen semper in praemissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium ». Il decreto di approvazione degli Statuti, emesso dalla Congregazione del Concilio in data 13 Novembre 1683, è ripreso dal Libro dei Decreti della S. Congregazione del Concilio, Appendice Doc. 10.

[65] Cfr. Doc. 11 § 4 in Appendice. La Suprema Corte di Cassazione, Sezione I, nella sentenza del 20 Marzo 1934 nella causa Monastero S. Maria del Monte c. Chiaramonti, a proposito di un Breve di Pio VI, così inquadrava alcuni elementi giuridici per attribuire al Breve pontificio valore legislativo: « ... concorrono nel caso concreto dati abbastanza sicuri per ascrivere il Breve nella categoria delle leggi. Dati sicuri quanto alla forma e quanto alla sostanza. Per la forma perchè l'atto era munito di clausola derogatoria (non obstantibus contrariis quibuscumque) e

cenzo XI, con il parere favorevole della S. Congregazione del Concilio [66]. La clausola preservatoria, riferita nei due Brevi del 1684 e 1716 tendeva appunto a salvaguardare l'azione della Congregazione, incaricata di intervenire quando era necessario per fare applicare i canoni del Concilio di Trento abbastanza chiari in materia di musica sacra.

Nel 1793 le aggiunte agli Statuti furono approvate da Pio VI col Breve « Superni dispositione consilii » pubblicato il 16 Settembre 1794 con una formula semplice di approvazione, ma con l'inserzione degli Statuti [67] e senza il parere della S. Congregazione del Concilio.

Il Breve « Bonum est confiteri Domino » di Pio VIII del 24 Agosto 1830 riportava anche l'approvazione degli Statuti formulati e faceva notare che prima dell'approvazione il Papa aveva ascoltato il parere del Card. Giuseppe Albani, Segretario di Stato e Protettore della nostra Congregazione, mentre nei documenti pontifici precedenti l'approvazione degli Statuti da parte del Card. Protettore era riportata solo come approvazione della deliberazione della congregazione generale dei Confratelli [68]. In tal modo il parere del Card. Protettore veniva a sostituire quello della S. Congregazione del Concilio.

L'approvazione degli Statuti da parte dell'autorità ecclesiastica era uno dei cardini della procedura canonica per l'approvazione delle Confraternite, specialmente dopo il Concilio di Trento che

---

veniva tolta ai giudici la facoltà di decidere diversamente (sublata eis facultate aliter iudicandi et interpretandi). Per la sostanza, perchè il Breve conteneva disposizioni derogative sì al diritto comune come al diritto canonico ».

Abbiamo riportato questa massima per le analogie della fattispecie. Cfr, Dir. Eccl. 1934, p. 297.

[66] Appendice Doc. 13: « De venerabilium fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini interpretum consilio... omniaque et singula statuta praeinserta... confirmamus et approbamus » « salva tamen in praemissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium ».

[67] « Nos ... omnia et singula praeinserta statuta auctoritate apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus, illisque apostolicae firmitatis robur adiicimus... » § 3 del Doc. 23 in Appendice.

[68] « ... plena auctoritate Nostra apostolica leges suprascriptas pro Congregatione Musicorum hic in Urbe, quae a S. Caecilia nomen accipit, approbamus et confirmamus, iisque perpetuum apostolicae firmitatis robur adiicimus » § 30 del Doc. 28 in Appendice. Riportando poi l'approvazione del Card. Protettore (Doc. 23 § 2 in Appendice in fine) « approbante Venerabili Fratre nostro Jo. Francisco S. R. E. Episcopo Cardinali Hostiensi et Veliternensi Albani nuncupato apud nos et Sedem Apostolicam Protectore... ».

aveva espressamente sottoposto le Confraternite alla giurisdizione vescovile [69].

La Costituzione « Quaecumque » di Clemente VIII ribadì questa legge codificandola nelle norme che dovevano essere osservate da tutti gli Ordini Religiosi e Arciconfraternite nell'atto in cui aggregavano altre Confraternite o Sodalizi: « Statuta... impertiri non possint, *nisi ea prius ab Episcopo Dioecesano examinata et pro ratione loci approbata fuerint*, quae nihilominus eiusdem Episcopi decretis, ac moderationi et correctioni in omnibus semper subiecta remaneant » [70]. Si noti come in quest'ultimo documento si dia anche al Vescovo lo « jus correctionis », diritto che rimane riservato sempre a lui dopo la prima approvazione [71].

Alle Confraternite era riconosciuto il diritto di poter formulare propri Statuti sia dalla prassi della Curia Romana [72] che dalla dottrina [73], ma questi Statuti non avevano valore giuridico senza l'approvazione dell'Ordinario.

---

[69] Così la Congregazione dei Vescovi e Regolari rispondeva al Vicario di Treviso riguardo ad una Confraternita che si rifiutava di sottoporli all'approvazione del Vescovo: « Non si può credere, che i Confratri del SS.mo Sacramento della Terra di Castello ... et che non vogliano lassar vedere et approvare gli Statuti loro dal medesimo Vescovo, essendo l'uno e l'altro particolare tanto fuora di ragione et apertamente contrario ai s. Canoni et S. Concilio di Trento (Sess. XXII de ref. c. 8, 9)... che doviate voi per ogni modo costringere detti confratri a mostrare i conti et ad exhibire li statuti fatti et da farsi per conseguirsi sopra l'approbatione del Vescovo... » in C. J. C. Fontes, vol. IV (1926) p. 632, n. 1457 del 2 Giugno 1592.

[70] § 5 della citata Costituzione « Quaecumque » di Clemente VIII in C. J. C. Fontes, vol. I, p. 367; cfr. anche Gorino-Causa art. cit. p. 427-428.

[71] Cfr. Vermeersh-Creusen, Epitome iuris canonici, ed. 7, t. I, p. 643, n. 846.

[72] Nella già citata risposta Oriolen. del 9 Gennaio 1601 (C. I. C. Fontes, vol. IV, p. 694, p. 1599) era notato: « Quatenus vero petunt sibi licere *nova statuta condere*, addendum videtur: licita tamen et honesta ac sacr. canon. Sacroque Conc. Tridentino non adversantia » e la S. Congregazione del Concilio in una « Faventina » del 20 Maggio 1882 (C. J. C. vol. VI, p. 646, n. 4256) a questo proposito: « Tritum in iure est, quod quaelibet universitas, sive Collegium possit legem statuere circa ea quae concernunt eius particulare regimen. Ac proinde dummodo statutum licitum et honestum sit, omnes de collegio obligat, atque inter eos est omnino servandum. Oportet tamen ut huiusmodi universitas sive collegium fuerit per Superiorem approbatum, alioquin potius conventiculae nomen sortiretur, nullumque ius statuti condendi haberet. Atqui confraternitas SS.mi Sacramenti ab Episcopis approbata fuit. Quare meridiana luce fulget pollere praerogativa condendi statuta super iis quae regimen ipsius Confraternitatis pertingunt ».

[73] Valga per tutti Bassi, De sodalitiis, q. IV, n. 1, p. 9: « An possint condere Statuta et Ordinationes? Respondetur, posse in concernentibus eorum institutorum et quidem cum licentia Ordinarii ad formam Bullae Clementis VIII,.. dummodo eadem Staluta revisa, correcta, emendata et ab Ordinario confirmata sint, cum Episcopus possit ipsa Statuta prout melius expedierit, revocare mutare ... ac etiam

Gli Statuti, che iure proprio formulava la Confraternita, legalmente convocata in assemblea generale, e che dovevano essere approvati dall'Ordinario, contenevano in genere le linee programmatiche del Sodalizio, descrivendone il fine e i mezzi per il raggiungimento degli scopi sociali, i diritti e i doveri dei membri, le prerogative dei dirigenti responsabili, l'amministrazione dei beni ecc. [74].

Per la nostra Congregazione oltre l'approvazione del Card. Vicario è intervenuta la conferma dell'autorità ecclesiastica suprema, la quale in varie occasioni rinnoverà la conferma per le varianti e le aggiunte apportate agli Statuti [75].

E' utile notare come nel corso delle approvazioni degli Statuti in tre secoli mai si è avuto un intervento dell'autorità del Governatore di Roma, mentre per tutte le Corporazioni di arti a mestieri è stata sempre valida la giurisdizione dei Consules artium e del Gubernator Urbis [76]. Anche quando alla nostra Congregazione fu aggiunto il titolo di Accademia, la procedura per l'approvazione degli Statuti non subì alcun cambiamento. Infatti lo Statuto progettato ed approvato dalla Congregazione generale poco prima del 1870, fu presentato al Card. Protettore perchè lo sottoponesse all'approvazione del S. Padre [77]. Questa procedura è stata sempre seguita, mentre per le Accademie musicali d'indole civile, a norma della circolare del 24 Aprile 1857, era esclusivamente competente il Ministero dell'Interno, che aveva sostituito l'ufficio del Gubernator Urbis nel secolo scorso [78].

---

iustis de causis destruere Confraternitatem sicuti potest erigere » e il Melata, il quale, riassumendo la dottrina del Bassi e degli altri canonisti, afferma: « Licet autem Confraternitates possent sibi condere statuta, tamen haec confirmata esse debent ab Episcopo, qui poterit etiam ex rationabili causa eadem revocare atque mutare » in Manuale de Indulgentiis. Romae, Befani 1892, p. 216, § 3; Cfr. anche Monti, op. cit., vol. II, p. 65.

[74] Melata, op. cit., p. 216: « Quamvis ad obtinendas indulgentias necesse non sit ut Confraternitas habeat Statuta (D. 308 - 22 Augusti 1842), tamen difficile supponi potest Confraternitas, praesertim strictiori sensu usurpata, quae ea non habeat ad regimen et rectam sodalitatis administrationem » e p. 217: « Statuta, praeter finem ac media ad finem Sodalitii proprium obtinendum, continere debent regulas praesertim pro sociorum admissione, pro moderatorum et administratorum electione, pro comitiis habendis, pro bonorum, si quae sint, recta administratione ». Cfr. Le Bras, Les confréries chrétiennes; RHDFE t. 19-20 (1940-1941) p. 332-333.

[75] L'excursus completo è riportato nella narrazione storica del volume in preparazione.

[76] Cfr, Breve « Almam Urbem nostram » di Gregorio XIII del 1 Maggio 1581 in Magnum Bullarium (Cherubini-Lantrusca) t. II, p. 471.

[77] Nel Capitolo IV del volume in preparazione sono riportati i documenti.

[78] Cfr. Ibidem.

Dal Decreto del Senato del popolo romano del 1588 [79], in cui appare la concessione della richiesta protezione del popolo romano verso la nostra Congregazione già canonicamente eretta, sino al 1870, sempre il nostro Sodalizio conservò il suo carattere strettamente ecclesiastico e soltanto l'autorità ecclesiastica intervenne ogni qualvolta il Sodalizio chiedeva l'approvazione degli Statuti.

§ 5. La concessione delle indulgenze e la sede ufficiale della Congregazione di S. Cecilia.

L'erezione di una Confraternita e l'approvazione degli Statuti erano sempre seguite dalla concessione di Indulgenze per alcune determinate pratiche di pietà o di carità che il Sodalizio proponeva ai suoi membri [80].

Le Indulgenze concesse alla nostra Congregazione furono numerose fin dal primo Breve. L'indulgenza plenaria poteva essere lucrata dai Confratelli nel giorno della loro ammissione nella Confraternita e in articulo mortis con l'invocazione del SS. Nome di Gesù, « saltem corde, si ore non possent » e da tutti i fedeli che nei giorni della Visitazione della Madonna, di S. Gregorio e di S. Cecilia avessero visitato la Chiesa, cappella o altare della Confraternita e avessero pregato per determinate intenzioni. Per i Confratelli a queste festività erano poi aggiunte quelle del Natale e dell'Assunzione della Madonna in cui potevano lucrare l'indulgenza plenaria [81]. Indulgenze parziali di 60 giorni erano concesse ai membri della Congregazione per determinate opere di pietà e di carità [82]. Le indulgenze per i confratelli erano concesse in perpetuum, mentre l'indulgenza plenaria per coloro che visitavano la Chiesa della Confraternita nei giorni determinati ad quinquennium [83].

---

[79] Cfr. in Appendice Doc. 2.

[80] I Brevi di erezione delle Confraternite hanno un formulario quasi unico. Basti trascorrere un pò il Magnum Bullarium già citato, nel volume che contiene i documenti editi da Pio IV sino a Sisto V, per accorgersi che ogni qualvolta si approva una confraternita, tale approvazione è sempre unita alla concessione di indulgenze. Chi desidera poi una prova numericamente più esauriente, consulti i volumi manoscritti delle minute dei Brevi presso la Segreteria dei Brevi. Noi qui ci limiteremo a notare quanto è stato concesso al nostro Sodalizio. Nell' Indice dei Brevi di Sisto V e nell' intestazione del Breve (Secr. Brev. vol. 161, f° 316) troviamo l' enunciato: « Confirmatio erectionis Confraternitatis musicorum de Urbe *cum Indulgentiis...* » e nel Breve di Urbano VIII del 1624: « Confirmatio erectionis confraternitatis musicorum ... cum indultorum ac indulgentiarum concessione » (Secr. Brev. vol. 938, f° 129).

[81] Appendice Doc. 1, 5,

[82] Doc. cit. § 6.

[83] Doc. cit. § 7.

Urbano VIII nel Breve del 1624 riconfermò l'indulgenza plenaria per i confratelli nel giorno dell'ammissione [84] e in articulo mortis [85], nonchè per la visita della Chiesa, Cappella o Altare della Confraternita nella festività di S. Cecilia [86], della Visitazione, degli Angeli custodi, di S. Gregorio e S. Leone II [87]. Era pure confermata l'indulgenza parziale di 60 giorni per alcune pratiche di pietà fatte nella Cappella del Sodalizio, per la partecipazione alle processioni eucaristiche, per l'intervento alle congregazioni generali e segrete, e per altre pratiche di carità come l'aiutare i poveri, il comporre discordie, l'associazione alla sepoltura dei confratelli e consorelle, l'insegnamento del catechismo ecc. ecc. [88].

Gli autori notano che per la concessione delle Indulgenze ad una Confraternita era necessaria l'erezione canonica secondo quanto disponeva la Costituzione « Quaecumque » di Clemente VIII: « erectio canonica est adeo necessaria ut sine illa confraternitas nec legitimam habeat existentiam nec iura et privilegia ecclesiastica v. g. indulgentias consequatur » [89]. Norma questa seguita non solo per le Confraternite aggregate dagli Ordini Religiosi o dalle Arciconfraternite, le quali avevano l'obbligo della formula di erezione, ma per tutte le Confraternite. Insieme con l'approvazione degli Statuti la concessione delle indulgenze completa la qualificazione canonica definitiva del Sodalizio [90].

La dottrina comunemente seguita prima del Codice ha ritenuto che le confraternite dovevano essere erette « in loco sacro » dove i membri potessero attendere alle funzioni collegiali, anche se le riunioni potevano tenersi ovunque. Tale norma naturalmente era valevole e obbligatoria per i Vescovi che procedevano alla erezione di nuove Confraternite, non per l'autorità suprema che poteva agire anche diversamente [91].

---

[84] Doc. § 8

[85] Doc. cit. § 9.

[86] Doc. cit. § 10.

[87] Doc. cit. § 11.

[88] Doc. cit. § 12.

[89] Wernz, Ius Decretalium (Romae: Poliglotta 1908) t. III, 2. p. 418: cfr. anche Jombart, Associations pieuses, DSp., t. I, col. 1035.

[90] Cfr. Monti, op. cit., vol. II, p. 64-65.

[91] Per tutti basti Melata, Manuale de Indulgentiis. p. 214: « Ut erigatur in aliqua Ecclesia vel sacello. Licet possint Confratres, ubi eis magis libet. congregari (Barbosa Collect. decis. Apostolic. 216, n. 12) (non tamen in ecclesiis monialium) quia ... non considerantur tamquam collegium reale, sed personale nec sunt adnexae loco, ideoque ad libitum abeunt et in aliam Ecclesiam commigrant » (Bassi, De sodalitiis, q. IX, n. 3) « tamen in aliquo loco sacro, ubi proprias functiones exequantur, institui debere, praxis est universalis et supponitur a pluribus iuris dispositionibus ».

La nostra Congregazione fu prima eretta in via provvisoria in S. Maria Rotonda, cioè al Panteon [92] dove aveva anche la sua sede la Congregazione dei Virtuosi. Nello stesso documento di erezione si dava però facoltà di trasferire la sede del Sodalizio in altra Chiesa senza bisogno di ulteriori autorizzazioni della S. Sede o del Vicariato [93], facoltà che fu confermata anche quando la Congregazione si stabilì in S. Paolo Decollato, come riferisce il Breve di Urbano VIII del 1624 [94].

Dopo la breve sosta in S. Maria Maddalena [95] la Congregazione ebbe la sua sede stabile in S. Carlo a Catinari, dove fu costruita la Cappella di S. Cecilia con l'altare proprio, arricchito poi di privilegi [96]. Da allora la nostra Congregazione legò la sua storia alla Chiesa dei Barnabiti, per l'altare e il quadro del Gherardi, fatti eseguire dalla Congregazione, e per le riunioni collegiali tenute ordinariamente nell'Oratorio di quella Chiesa. I rapporti con la comunità dei Padri di S. Paolo Decollato prima, di S. Maria Maddalena e infine di S. Carlo a Catinari, furono regolati da ben definiti capitoli sanciti davanti a notaio [97]. In tali accordi era confermata la sostanziale indipendenza della Congregazione dalle comunità religiose preposte alle Chiese ospitanti, ma era anche pattuito l'apporto dei Padri di quelle comunità per il perfezionamento spirituale dei Confratelli [98]. Altri articoli degli stessi accordi specificavano i determinati servizi di cappella che la Congregazione si impegnava a fare in dette Chiese come corrispettivo [99].

Il tentativo fallito nel 1652 di trasferirsi presso il Monastero di Trastevere [100] pare debba spiegarsi per le note proibizioni dell'autorità ecclesiastica, per cui non era stato possibile aderire alla richiesta dei Confratelli [101].

---

[92] « in ecclesia s. Maria rotunde etiam de Urbe, donec alia Ecclesia eidem Confraternitati assignaretur » § 2 del Doc. 1 in Appendice,

[93] « nec non, quando et quotiescumque illis placeret, confraternitatem praefatam in et aliam dicte Urbis Ecclesiam de consensu inibi presidentium transferre libere et licite valerent, licentiam et facultatem dicta auctoritate concessit », ibidem, § 4 in fine.

[94] In Appendice Doc. 5, § 2.

[95] Breve « Militantis » di Innocenzo XI del 18 Maggio 1684. Doc. 11 in Appendice.

[96] Cfr. in Appendice Doc. 18, Breve in cui si concede il titolo di Altare privilegiato all' Altare di S. Cecilia quando, durante l' Ottava dei defunti e nel mercoledì di ogni settimana si celebrano Messe per i membri della Confraternita di S. Cecilia.

[97] Le varie vicende storiche e i documenti d' archivio sono riportati per esteso nel Capitolo Secondo del volume in preparazione.

[98] Ibidem, § 1.

[99] Ibidem, § 1 e 6, specie i documenti.

[100] Ibidem, § 6.

[101] S. C. Ep. et Regul. Tirasonen. 6 Nov. 1595: « Non placet Sacrae Congrega-

§ 6. Fine e struttura gerarchica della congregazione di S. Cecilia.

Per ben comprendere la natura di una associazione in genere, ma sopratutto per delineare esattamente i caratteri di un'associazione ecclesiastica, è necessario conoscere i fini che l'associazione si propone [102]. Dal fine sarà possibile determinare la natura giuridica.

Fine generale di tutte le associazioni è l'unione di molti individui per determinate attività che contribuiscano al loro perfezionamento. La tendenza alla vita associativa è così grande nell'uomo da moltiplicare le varie forme in modo da soddisfare tutte le legittime esigenze [103]. La Chiesa, che considera l'uomo nel complesso delle sue esigenze, approva entro il suo ambito ogni forma di attività associativa tendente a realizzare il bene soprannaturale delle anime, che è il fine stesso della Chiesa [104].

Nell'analisi del Breve di fondazione si rileva [105] che il nostro Sodalizio ai fini generali (comuni a tutte le confraternite) del culto e delle pratiche di pietà e di carità per il perfezionamento individuale dei membri [106], aggiungeva un fine specifico che ne caratterizzava la natura e ne spiegava l'esistenza, cioè l'unione dei musici e degli amatori di musica [107] per uno scopo determinato espressamente da Gregorio XIII che aveva incoraggiato l'iniziativa: la retta esecuzione del canto e della musica sacra[108]. La concessione delle indulgenze per determinate opere di pietà e di carità in grandissima parte comuni a tutte le Confraternite ci dà modo di notare anche il carattere differenziatore perchè furono indulgenziate dal Papa alcune opere specifiche: l'insegnamento ai piccoli del leggere e scrivere e l'insegnamento della musica, attività coordinata a quella specifica dell'esecuzione perfetta della musica sacra [109].

---

tioni ... ut in monasteriis monialium sub quovis titulo instituantur confraternitates laicorum, ad tollenda quamplurima quae ex huiusmodi institutionibus suboriri possunt incommoda » (C, J. C. Fontes, vol. IV, p. 671).

[102] Cappello, Summa Iuris Canonici, vol. II, p. 104 (ed. 4),

[103] Cfr. Bertrams, De origine personae moralis in Ecclesia: Periodica 1947, p. 180-181; Melata, Manuale de Indulgentiis, già cit. p. 233.

[104] Cfr. Vromant, De fidelium associationibus, 1932, p. 5; Jombart, Associations pieuses: DSp. t. I (1937) col. 1036; Bertrams, art. cit. p. 185; Vermeersch-Creusen, Epitome iuris canoniei (ed. 7 - 1949) t. I, p. 640.

[105] L'analisi accurata è fatta nella narrazione storica del volume in preparazione.

[106] « ad Dei Laudem, gloriam et honorem, ac pro piorum operum exercitio et proximi subventione animarumque salute » Doc. 1, § 2 in fine.

[107] « nec non personarum artem musices callentium et illis studiosarum unione », ibidem.

[108] « praesertim mutuo fraternoque studio ad divinas laudes suavi vocis modulamine decantandas ac pia et meritoria opera exercenda », ibidem, § 4.

[109] « aut pueros musicam vel gramaticam, seu ad scribendum vel legendum gratis et amore Dei docerent », ibidem § 6.

Il fine specifico si avvicina al fine di culto delle altre Confraternite, ma non è un fine di culto come quello delle confraternite propriamente dette perchè queste esplicano la propria attività nel culto pubblico, inteso in tutta la sua estensione, in una determinata Chiesa, Cappella od Oratorio verso un determinato Patrono o un dato mistero di S. Religione, quindi un fine di culto pubblico concreto e determinato. Per la nostra Congregazione invece, mentre non era esclusa questa forma di culto nella Chiesa o Cappella della Confraternita ma in modo molto limitato, c'era un fine molto più vasto, cioè l'esecuzione perfetta della musica sacra in tutte le Chiese di Roma. Esercizio di culto in senso lato che si ricollegava alla realizzazione di un decreto della sess. XXII del Concilio di Trento, in cui i Padri, occupandosi « de observandis et vitandis in celebratione missarum » avevano legiferato: « Ab ecclesiis vero musicas eas, ubi sive organo sive cantu lascivum aut impurum aliquid miscetur, item saeculares omnes actiones, vana atque adeo profana colloquia, deambulationes, strepitus, clamores arceant ut Domus Dei vere domus orationis esse videatur ac dici possit » [110].

Il fine specifico del nostro Sodalizio rientrava quindi tra le « *opera pietatis* », con particolare *riferimento al culto pubblico* a cui intendeva preparare i propri membri con la retta esecuzione del canto e della musica sacra. Le successive vicende storiche mai soffocarono questa finalità essenziale sempre sostenuta dai membri della Congregazione, che al tempo stesso ne giustificava l'esistenza.

Alla ricostituzione della Congregazione per opera del Griffi nel 1622 notiamo la diligenza dei confratelli che attendono al perfezionamento del canto sacro per maggior profitto delle proprie anime [111] e, appunto per il raggiungimento dello scopo prefisso, cioè della riforma della musica sacra e del canto sacro, la richiesta di alcuni privilegi al S. Padre [112] e la concessione ottenuta da parte di Urbano VIII [113], per cui non si poteva stampare e insegnare musica in Roma senza il controllo degli incaricati nominati dalla Confraternita di S. Cecilia sotto pena di forti multe. Tale privilegio però fu subito dopo revocato per disordini e proteste.

I successivi atti del Sodalizio nel 1670 [114], intesi a rendere ob-

---

[110] Conc. Trid. Diar. a soc. Goerr.. t. VIII (actorum p. V) p. 963.

[111] « ex desiderio maioris perfectionis saepe consulunt de correctione cantus spiritualiumque ac profanarum cantiuncularum ». cfr. Cap. secondo nota 11, dove questo testo è ripreso dai manoscritti dell' Archivio dei Barnabiti.

[112] Cfr. in Appendice Doc. 3.

[113] Ibidem, Doc. 5.

[114] Più ampiamente nella narrazione storica: Capitolo Secondo, § 7 del volume in preparazione.

bligatoria l'iscrizione alla Congregazione per tutti i musici di Roma e la successiva limitazione della partecipazione ai soli musici esercenti in Roma, mentre apparentemente accentueranno alcune caratteristiche corporative, metteranno invece sempre più in evidenza lo scopo specifico del Sodalizio, quello cioè di giungere alla riforma della musica sacra attraverso la formazione accuratamente seguita dei musici con esami, concorsi ecc. ecc. Tutti i documenti pontifici, concedendo i privilegi o confermandone i già elargiti, non ebbero altro scopo che quello di favorire la riforma della musica sacra.

Anche nell'ultimo Statuto progettato poco prima del 1870 fu ancora riaffermata questa finalità in modo inequivocabile: « *Nella sagra pertanto come principale oggetto*, mantiene lo stile ecclesiastico proprio delle sagre funzioni » [115].

Il fine specifico del nostro Sodalizio è quindi la degna partecipazione dei musici e dei cantori di Chiesa alle funzioni liturgiche, con l'esecuzione accurata della musica liturgica, parte integrante del culto divino: fine strettamente religioso.

A questo fine specifico la nostra Congregazione aggiungeva i fini comuni alle altre Confraternite. La concessione di indulgenze per determinate opere di pietà e di carità [116] e i capitoli contrattuali stabiliti con i Padri Barnabiti nel 1622 [117], con i Padri Ministri degli Infermi di S. Maria Maddalena nel 1663 [118] e infine con i Padri Barnabiti di S. Carlo a Catinari nel 1685 [119] stanno a dimostrare la grande importanza che sempre ha avuto nel nostro Sodalizio l'esercizio di speciali pratiche di pietà. L'esecuzione della musica sacra nelle Chiese insieme al canto settimanale delle Litanie, alle SS. Messe celebrate per i confratelli defunti, al culto della S. Protettrice nel giorno della festa e poi continuamente nella apposita cappella di S. Cecilia, saranno la testimonianza perenne dell'esercizio ininterrotto delle « opera pietatis », mentre l'aiuto ai confratelli bisognosi, sia perchè ammalati sia in qualsiasi modo inabili, la visita agli infermi, la dotazione di fanciulle povere, furono le attività che tennero sempre impegnati i confratelli, i quali con le loro quote mensili o con il ricavato delle serate musicali preparate ed eseguite con il concorso di tutti, attesero alle opere di beneficenza in favore dei confratelli bisognosi, opere sempre considerate di natura religiosa (Statuti art. 21).

---

[115] Ibidem, Capitolo Quarto, § 8.
[116] Cfr. i Brevi in Appendice cit. Doc. 1 e 5.
[117] Capitolo Secondo, § 1, vol. cit.
[118] Ibidem, § 6.
[119] Ibidem.

La storia da noi tracciata ha dato ampia documentazione delle nostre affermazioni per cui, ad evitare ripetizioni e lungaggini, il semplice richiamo prova con evidenza gli scopi altamente spirituali, le attività religiose e caritative del nostro Sodalizio.

* * *

L'organizzazione della nostra Congregazione, in base ai documenti in nostro possesso, nel primo periodo di fondazione non appare del tutto chiara. E' del resto naturale che nella costituzione di ogni associazione appaiano prima ben definiti gli scopi intesi dai fondatori e poi man mano comincino a delinearsi più chiaramente, anche dietro la spinta delle circostanze di tempo e di luogo, le forme basilari della struttura organizzativa.

Nel Breve « Rationi congruit » nessun segno di organizzazione gerarchica, anche se una gerarchia, almeno in embrione, doveva esserci. Da altri documenti apprendiamo che il Nanino è Maestro di cappella e che un Vescovo Orsini ne è Protettore. Nel Breve notiamo che la Confraternita è aperta a tutti i musicisti e agli amatori di musica [120], uomini e donne [121], e il Papa concede ai confratelli la facoltà di formulare nuovi Statuti per reggere l'associazione costituita se i già approvati si rendessero inadatti allo scopo [122].

Le linee organizzative complete le conosciamo dal periodo della ricostituzione della Congregazione operata dal Griffi. Il Breve di Urbano VIII del 1624 ci fa sapere che a capo della nostra Confraternita c'è un gruppo di « Officiales » [123], di cui non ci sono descritte le funzioni. Un allegato della minuta del Breve [124] ci dice anche che la Confraternita ha un Cardinal Protettore nella persona del Card. Del Monte e un contratto stipulato nel 1622 ci fa sapere che la Confraternita aveva un Guardiano nella persona di Orazio Griffi, un Camerlengo, Lorenzo Manchini, e un Segretario, Bartolomeo Dalla Corte [125].

Troviamo già completo il Consiglio Direttivo, comune a tutte le Confraternite del tempo, composto da un Guardiano, un Cassiere o Camerlengo e un Segretario che attende alla stesura degli atti e dei verbali. Per la prima volta abbiamo un cenno ufficiale del Cardinale Protettore.

---

[120] Appendice Doc, 1, § 2.
[121] Ibidem, § 5.
[122] Ibidem, § 4.
[123] Appendice Doc. 5, § 1, 3, 5, 6.
[124] Appendice Doc. 5.
[125] Capitolo Secondo, § 1, vol. cit.

Con gli Statuti inseriti nel Breve di Innocenzo XI del 18 Maggio 1684 non ci sono più lati oscuri nei quadri organizzativi. Al vertice è l'autorità ecclesiastica nella persona del Card. Protettore e quando questi è assente o impedito è sostituito del Prelato Primicerio, il quale ordinariamente attende all'assistenza spirituale e alla moderazione delle assemblee [126]. Il corpo direttivo della Confraternita è costituito dai membri che fanno parte della congregazione segreta a cui è demandato il disbrigo degli affari di lieve entità o più urgenti, nonchè lo studio dei problemi che dovranno essere sottoposti all'approvazione di tutti i soci nella congregazione generale. Fanno parte della congregazione, in ordine di dignità, i quattro Guardiani, di cui, uno è Guardiano per la classe dei Maestri di Cappella, l'altro degli Organisti, l'altro dei Cantori e l'ultimo degli Strumentisti. A questi quattro sono poi aggiunti il Segretario, il Camerlengo, due Sindaci addetti alla revisione dei conti, quattro infermieri incaricati della pronta assistenza ai confratelli ammalati, due festaroli incaricati delle celebrazioni esterne curate dalla Congregazione e dodici consiglieri, sei costituiti dai quattro Guardiani, segretario e camerlengo dell'anno precedente e gli altri sei eletti ex novo dall'Assemblea.

Tutte le cariche risultano conferite con libere elezioni a scrutinio segreto su nominativi presentati dalla congregazione segreta in ragione del numero doppio di candidati per ogni singola carica, in modo che l'assemblea generale poteva scegliere tra due candidati, o, in caso di non gradimento di ambedue, poteva indicarne il nuovo preferito ed eletto [128].

Per la validità delle decisioni delle assemblee si richiede la presenza di almeno 15 membri su 26 per la congregazione segreta con non meno di due Guardiani, e 40 membri per la congregazione generale con i quattro guardiani, mentre è previsto il caso di assenza di due Guardiani in cui il Card. Protettore o il Primicerio possono supplire con la propria autorità.

Il patrimonio della Congregazione consisteva nelle quote versate dai soci in mano del Camerlengo [130] e nelle varie penalità irrogate per le infrazioni al regolamento della Congregazione come appare dagli Statuti approvati da Clemente XI [131]. I successivi Statuti di Pio VI e di Pio VIII conservarono integra la struttura orga-

---

[126] Appendice Doc. 11: Introduzione e capitolo primo degli Statuti, poi passim.
[127] Ibidem, cap. II°.
[128] Ibidem, cap. 8.
[129] Ibidem, cap. I, 2°.
[130] Ibidem, cap. 4°.
[131] Appendice Doc. 13, n. 6° e ss.: n. 9° che rende obbligatoria la quota mensile.

nica primitiva e solo aggiornarono alcune particolari attività di alcuni ufficiali del Sodalizio o delle Congregazioni generali e segrete per adeguarne l'azione alle mutate condizioni ambientali.

Degno di rilievo è lo sviluppo delle facoltà del Card. Protettore [132] nella vita della nostra Congregazione: dapprima il suo potere non intaccava affatto il potere giurisdizionale del Card. Vicario al quale sempre dovevano essere sottoposti gli Statuti per eventuali modificazioni. Dal 1684 all'intervento del Card. Vicario fu sostituita la supervisione della S. Congregazione del Concilio [133] con un lieve allargamento dei poteri del Card. Protettore, mentre gli Statuti del 1794 conferivano al Card. Protettore piena libertà di azione anche in caso di interpretazione di Statuti o di ampliamento dei medesimi [134]. Volendo classificare con termini giuridici la posizione del Protettore nella Congregazione si può dire che egli sempre ha goduto della « potestas domestica » per quanto riguardava il regolamento interno, ma almeno in seguito alle concessioni pontificie, per cui aveva facoltà di legiferare in materia di musica sacra sia riguardo ai membri del Sodalizio che riguardo agli estranei, bisogna affermare che egli aveva una « potestas iurisdictionalis », limitata però alla sola materia di musica sacra [135].

§ 7. Determinazione della natura giuridica della Congregazione.

Tutti gli autori da me consultati sono concordi nel ritenere che è molto arduo determinare esattamente la natura di una Associazione ecclesiastica eretta alcuni secoli fa, dato che solo nel

---

[132] Cfr. in proposito il prezioso trattato « De Cardinali Protectore » di Melata (Romae, Analecta Ecclesiastica, 1902), in cui, dopo aver distinto i vari enti che potevano godere della protezione cardinalizia, riferendosi alla dottrina antica, così è determinato il *munus* del Cardinale Protettore: « ... quorum patrocinium susceperunt, eorum saluti et commodis invigilare, tueri ab externis inimicis, prohibere ne iis fiat iniuria, si negotium contingat apud Pontificem id libenter amplecti et strenue ac fideliter exsequi ... non autem illorum iactura suis utilitatibus consulere. Deinde, si quid intus perturbationis nascatur ei occurrere; si qui insolentius se gerant, ad eos comprimendos auctoritatem suam superioribus accomodare: denique nihil amittere quod eorum rationibus conferre posse videatur, quod semel in suam fidem et clientelam receperunt » (p. 43).

[133] Capitolo Secondo, § 7, vol. cit.

[134] Capitolo Terzo, § 9, vol. cit.

[135] Sulla distinzione dele varie potestà così si esprime il Melata, op. cit., p. 45: « Classis prima est eorum quibus non solum domestica seu oeconomica conceditur potestas, altera est eorum quibus nonnisi domestica tribuitur, et tandem tertia, quibus nec domestica neque iurisdictionnalis potestas datur, et solum munus defendendi seu protegendi committitur.

Ad iudicandum in specie ad quam classem Protectio aliqua spectet suprema regula est ipse tenor litterarum Pontificiarum. Frequentius concedi solet solum

Codex Iuris Canonici abbiamo oggi alcuni criteri ben definiti per la classifica delle associazioni. Spesso anche la terminologia usata è la maggiore difficoltà nell'individuazione della natura giuridica di una Confraternita.

Per quanto ci sarà possibile cercheremo di risalire alla dottrina dominante nel periodo della erezione della nostra Congregazione e di lì cercheremo di ricostruire tutti i vari elementi che possono darci la visione completa della natura giuridica del Sodalizio che ci interessa determinare.

I canonisti più famosi dopo il Concilio di Trento, fondando le loro affermazioni nelle Decretali, facevano entrare le Confraternite o le associazioni ecclesiastiche tra i loca pia, regolati dal c. 3 delle Decretali di Gregorio IX lib. III tit. 36 De religiosis domibus ut Episcopo sint subiectae.

Il Barbosa [136], per esempio, riporta le Confraternite istituite per fine religioso, se erette dal Vescovo, come « loca religiosa », quindi le classifica ecclesiastiche, mentre quelle istituite senza alcun intervento dell'autorità ecclesiastica le ritiene « loca pia », ma non « loca religiosa » [137]. Il Pirhing sottoscrive in pieno questa dottrina senza nulla aggiungere [138].

---

potestas domestica ad normam statutorom loci pii exercenda ; at non desunt exempla in quibus concessa fuit etiam iurisdictio. In dubio standum est favore iurisdictionis Ordinarii loci, haec enim possidet. Praeterea privilegium exemptionis est privilegium odiosum utpote restrictivum iuris tertii ; quare stricte est interpretandum ».

[136] In « De officio et potestate Episcopi » (Lugduni 1698 Arnaud) p. III, All. 75, n. 22 ss.

[137] Ibidem, p. 281 : « Confraternitates laicorum religionis causa institutae, pia sunt et religiosa loca, ac proinde a saeculari potestate et iurisdictione exempta, praecipue si proprium habeant Templum, vel in eis servetur Hospitalis, aut Missae dicantur et alia pia opera exerceantur... n. 23... Huiusmodi Confraternitates visitare posse ab Episcopo ut pia loca, expresse probat Conc. Trid. sess. 22, c. 8, 9. Ex ea scilicet ratione quia Confraternitates auctoritate Episcopi seu Romani Pontificis solent institui, ac subinde religiosa loca debent censeri... n. 25-26 Quare melius distinguendum puto, inter Confraternitates Episcopi auctoritate et sine ulla institutas; illae enim quae absque Episcopi auctoritate sunt institutae, *minime* ecclesiasticae aut Religiosae sunt censendae, ex eo quia qualitatem hanc, ut ecclesiasticae seu religiosae fiant secundum ius canonicum tribuere non possunt privati absque Praelati auctoritate,.. Pias tamen esse non est negandum, cum enim opera pietatis ibi exercentur, piis causis debent annumerari... n. 30 Quando vero Episcopi approbatio intervenit piae et ecclesiasticae sunt censendae ita ut si ipsa corpora conveniantur, ad forum Ecclesiae petineat cognitio ».

[138] Pirhing, Ius Canonicum (Remondiniana, Venetiis 1759) t. III, l. III, t. 36, n. 25 : « ... pia loca sine auctoritate Episcopi aedificata seu instituta, non subsunt visitationi Episcopi ... quia non sunt loca religiosa seu ecclesiastica ».

Con Reiffenstuel abbiamo delineati con chiarezza e precisione tutti gli elementi necessari per definire con esattezza il carattere sacro, religioso o soltanto pio di una data opera, associazione ecc. « Domus religiosa — afferma Reiffenstuel — stricte loquendo, est locus pius non consecratus, auctoritate tamen Episcopi erectus » [139]. Tra questi « loca religiosa » senza dubbio deve essere posta ogni confraternita eretta « auctoritate Episcopi » [140].

Ma perchè una Confraternita acquista questa qualifica che la pone nell'ambito della giurisdizione ecclesiastica solo con l'erezione? Perchè solo l'autorità ecclesiastica può conferire il carattere sacro con la consacrazione o il carattere religioso con la « deputatio » ad un fine religioso [141]. Quando tale carattere religioso manca, perchè manca l'erezione, il Vescovo non ha alcun potere sulla Confraternita costituita dai fedeli, salvo nei casi strettamente determinati dal diritto, come nei casi di legati per opere pie, Messe ecc. [142].

Schmalzgrueber, riportandosi alla dottrina precedente, ci dà in modo ancora più chiaro alcune nozioni che definitivamente sistemano la materia. Egli intende per « domus religiosa » tutto ciò che è destinato al culto pubblico e all'esercizio di opere di pietà e di misericordia [143], come sottospecie distingue: « domus sacra » ciò

---

[139] Reiffenstuel, Ius Canonicum universum (Bortoli, Venezia 1709) t. III, l. III, tit. 36 de relig. dom., p. 615, n. 2.

[140] Ibidem, « ... Confraternitates, Congregationes et alia quaecumque loca ad charitatis, misericordiae vel Religionis opera, aliumve pium usum destinata, dummodo auctoritate Episcopi sint erecta... ».

[141] Ibidem, n. 3: « Ad hoc ut locus aliquis pius sit Religiosus, Domusque religiosa vocari queat, gaudeatque privilegiis et effectibus illius, necessario requiritur ut auctoritate Episcopi sit erectus... Ratio est quia ut ait Glossa in cit. cap. 4 Pontificia, privatus locum religiosum vel sacrum facere non potest... ». Per maggiori chiarimenti sulla dottrina canonistica in materia cfr. lo studio accuratissimo di P. Bidagor, Causarum piarum novae formae: Questioni attuali di diritto canonico ROMA 1955 sopratutto p. 158-160, dove sono esaminati a fondo i concetti di destinazione ad un fine religioso e di deputazione dell'autorità ecclesiastica.

[142] Ibidem, n. 8, p. 616: « Quid iuris competat Episcopo in loca pia auctoritate Episcopi non erecta, consequenter non religiosa? Repp. I. *Haec loca pia non sunt subiecta Episcopo*, consequenter hic iurisdictionem in ea non habet. Hin similia loca pia, v. g. Hospitalia, Confraternitates, aut alia pia instituta auctoritate Episcopi non erecta, nequit Episcopus visitare nisi in casibus a iure expressis ». Dà poi un esempio di un'opera non eretta dall'Ordinario durante la vita del fondatore. In tal caso il Vescovo non ha alcuna autorità, ma dopo la morte del fondatore il Vescovo deve provvedere a che siano adempiute le pie volontà e perciò potrà controllare sull'esecuzione di tali pie volontà.

[143] Schmalzgrueber, Ius ecclesiasticum universum, Romae 1844, t. III, p. III, tit. 36, p. 217: « Domus religiosa in genere est quae ad cultum divinum et pietatis vel etiam misericordiae opera exercenda est deputata ».

che per consacrazione episcopale è destinato al culto divino [144], « domus religiosa » quando « ex auctoritate Episcopi » è destinata all'esercizio di opere di pietà e di carità [145], « domus pia » quando la destinazione è tale per gli stessi fini, ma senza alcun intervento dell'autorità ecclesiastica [146].

Il carattere religioso o ecclesiastico di una data associazione o opera sarà dato dall'intervento dell'autorità ecclesiastica, la quale con suo atto destina una determinata opera a determinati fini ecclesiastici [147].

Con questi principi i canonisti, classificando le Confraternite, se c'è stato intervento dell'autorità ecclesiastica, le annoverano senz'altro tra i « loca ecclesiastica » altrimenti tra i « loca pia », a meno che, in caso di difetto di intervento dell'autorità, da altri segni si possa determinare il carattere ecclesiastico dell'Associazione [148]. Questi segni o l'autorizzazione del competente Superiore

---

[144] Ibidem: « 1. Domus sacrae quae ad cultum Dei et beatorum coelituum venerationem per missarum sollemnia, ceteraque divina officia celebranda, episcopali consecratione sint dedicatae (Ecclesiae, templa, sacella...) ».

[145] Ibidem: « 2. Domus religiosae - in sensu specificico, seu non sacrae, in quibus citra consecrationem ex auctoritate Episcopi pietatis et misericordiae opera exercentur, uti sunt monasteria, collegia ... demum *confraternitates, congregationes et alia collegia pia;* nam haec omnia, si auctoritate Episcopi erecta sint, domus religiosae sunt et vocantur ».

[146] Ibidem: « 3. Domus piae, iterum specifice, quae ad pietatis et misericordiae opera sine Episcopi vel alterius similis praelati ecclesiastici auctoritate constitutae vel deputatae sint... ».

[147] Ibidem, p. 217 a proposito della giurisdizione del Vescovo, esclusa nel caso di domus pia, l'autore nota: « Ratio est, quia huiusmodi hospitalia pia quidem, sed profana, non religiosa sunt loca, quippe cum loca religiosa talia solum *fiant per destinationem episcopi* vel alterius qui auctoritate episcopali pollet ». Qui è riportato il caso degli Ospedali, ma si potrebbero portare casi di confraternite o di altre opere pie che abbiano le stesse caratteristiche.

[148] Così per esempio Bassi, De Sodalitiis q. VIII, n. 1, p. 36: « Confraternitates, an sint loca pia et computandae inter pias et ecclesiasticas causas. Respondetur esse pias et ecclesiasticas quatenus sint erectae auctoritate Papae vel Episcopi et tunc gaudent privilegio fori ... Regulariter praesumuntur laicales nisi habeant signa ecclesiastica, quia stantibus hisce signis, tametsi non essent erectae ab Episcopo, adhuc dicuntur Ecclesiasticae iuxta distinctionem quod si in illis exerceantur opera pia et habeant templum... censeri de iurisdictione Episcopi... aut Missae celebrentur ... sive pauperes alantur, curentur infirmi... subiiciuntur Episcopo, non magistratui civili... Verumtamen in dubio non praesumuntur ecclesiasticae - Card. De Luca disc. 8, n. 4. Maxime si sunt Artificum et Professorum, seu Mercatorum, tametsi haberent propriam Ecclesiam... », ma subito il Bassi chiarisce il suo pensiero, affermando che quando nelle confraternite ci sono pratiche di pietà e di carità nei fini prevalenti, allora la Confraternita è ecclesiastica. E a proposito delle Arciconfraternite romane, conclude: « In Archiconfraternitatibus autem Almae Urbis huiusmodi dubium non versatur, quia *sunt loca pia et ecclesiastica*, cum regulariter sint approbatae a Summis Pontificibus ».

ecclesiastico sono per noi ottimo fondamento per l'affermazione del carattere ecclesiastico di una associazione [149], ben inteso però, che nel caso delle Arciconfraternite romane, e la nostra ebbe il titolo « honoris causa », il carattere ecclesiastico è già provato per l'intervento dell'autorità pontificia nella erezione di questi importantissimi Sodalizi, come poco prima abbiamo visto notato da Bassi.

Quindi dalla esistenza o meno della erezione e dei fini religiosi dipenderà il carattere ecclesiastico o laicale delle confraternite secondo la distinzione comunemente accettata dalla dottrina precedente al Codex J. C. [150]. Le confraternite ecclesiastiche, perchè erette dall'autorità ecclesiastica, sono sottoposte a tutte le prescrizioni riguardanti gli enti ecclesiastici, mentre quelle non erette dall'autorità ecclesiastica, ma istituite da privati o sotto il patronato delle

---

[149] Cfr. Le Bras, Le confréries chrétiennes: RHDFE t. 19-20 (1940-1941) p. 347: « L'idée qui malgré des résistences prévalent dans les temps modernes, est que les confréries ont en principe le caractère pieux.... mais n'acquièrent que par l'autorisation épiscopale son caractère ecclesiastique. Elles sont donc soumises au régime, discuté jusqu'à l'époque contemporaine, des pia loca, et, après autorisation, au régime des corps ecclesiastiques ».

[150] Per tutti valga Wernz, Ius Decretalium t. III, pars. II (Roma 1908) p. 416: « *Confraternitas ecclesiastica* est corporatio (collegium congregatio) fidelium praesertim personarum saecularium a competente Superiore ecclesiastico canonice erecta et gubernata ad promovendam vitam christianam per specialia quaedam bona opera cultus divini vel caritatis erga proximum exercenda »; cfr. Ferreres J., Le confraternite e Congregazioni ecclesiastiche secondo la disciplina vigente, Venezia, Tipografia Emiliana 1909, p. 2-3; Mostaza M., Cuestiones canonicas (diretta da Regatillo) Sal terrae Santander, t. I (1927) p. 761; Wernz-Vidal, Ius Canonicum t. III (1933) p, 505, n. 463 in fine; Bertola, Per la nozione di associazione ecclesiastica e laicale: Dir. Eccl. 1937, p. 6-8; Gorino-Causa, La compagnia di S. Paolo in Torino: Studi in onore di V. Del Giudice, vol. I, p. 416-420 e in modo particolare il voto del Consultore nella causa Corrientien. 13 Nov. 1920 in AAS. XIII, p. 135 in cui sono chiaramente stabiliti i criteri per la distinzione delle associazioni in ecclesiastiche e laicali: « Dantur ergo praeter consociationes stricto sensu ecclesiasticas, quae ab auctoritate ecclesiastica eriguntur et diriguntur, aliae fidelium uniones etiam ad finem pium excitatae, sed sub potestate et regimine laicorum costitutae, ab auctoritate vero ecclesiastica mere probatae sed laudatae quae suscipiuntur in utilitatem proximi auxilio indigentis et exercent beneficientiam in pauperes, curam infirmorum, protectionem viduarum aut orphanorum, promovent sanam et christianam institutionem, aut bonum spirituale et tutelam moralem iuvenum artificum, aut contra certa vitia grassantia luctant. Saepe quidem ad has causas confraternitates ab ipsa Ecclesia instituuntur, prout praesertim medio aevo usuvenit; et tunc liquet huiusmodi confraternitates sensu stricto ecclesiasticas ad talia opera promovenda erectas auctoritate Episcopi huius iurisdictioni et regimini subiici etiam in prosecutione pii sui propositi eisque proinde applicandos esse canones de confraternitatibus. Sed extra hunc casum sicut associatio non habet esse ab Ecclesia. nec ab Ecclesia agnoscitur quoad iuris effectus: ita ab ecclesiastica auctoritate non gubernatur et regitur sed per laicos in propriis statutis designatos ».

autorità laiche, sono esenti dalla giurisdizione vescovile salvo nei casi determinati di esecuzioni di pie volontà [151].

Senza dubbio la nostra Congregazione deve classificarsi tra le confraternite ecclesiastiche, perchè fornita dell'erezione canonica, confermata con solenne atto pontificio in due Brevi, da Sisto V e Urbano VIII.

Vogliamo ora chiarire meglio questa classificazione cercando di inquadrare la nostra Congregazione tra le Confraternite come erano concepite sino al 1870.

In linea pregiudiziale possiamo senza alcun dubbio escludere la figura corporativa, simile a quella delle varie organizzazioni di arti e mestieri esistenti in Roma nel '500, anche argomentando solo dalla terminologia che, dopo il Concilio di Trento, era già distinta per le Confraternite e per le Corporazioni.

Consultando i vari documenti pontifici di Gregorio XIII, editi pochi anni prima del Breve « Rationi congruit », abbiamo notato che mai è attribuito il termine « Confraternitas » o « Congregatio » alle organizzazioni strettamente corporative, mentre per queste organizzazioni i termini usati sono « corpora », « collegia », « universitates », notando pure che in Roma queste Università di arti e mestieri, benchè approvate dal Papa, erano sottoposte alla giurisdizione del Gubernator Urbis, senza alcun intervento del Card. Vicario, data la natura civile e laica di tali organizzazioni [152].

La nostra Congregazione invece, sin dal primo documento, è stata sempre denominata « Confraternitas » e solo più tardi « Congregatio » [153]. Anzi, nel 1628, anche se a puro titolo di onore [154], le fu conferito il titolo di Arciconfraternita [155]: ciò che conferma in modo evidente come la S. Sede sin dalle origini ed anche nel corso dei secoli abbia considerato ecclesiastico il nostro Sodalizio. Il con-

---

[151] Can. 8 sess. XXII de ref. Conc. trid. che già riportammo.

[152] Si legga in proposito « Almam Urbem Nostram » di Gregorio XIII del 1° Maggio 1581: « Reintegratio iurisdictionis et indultorum Universitatum Artium Urbis praeservatae superinten. Gubernatoris et aliorum Iudicum » in Magnum Bullarium Romanum, ed. Cherubini-Lantrusca, t. II a Pio V ad Innocentium IX (ed. Luxemburgi 1727) p. 471.

[153] Cfr. in Appendice Doc. 1, 5 ecc.

[154] Benchè non frequentemente, dalla S. Sede talvolta era conferito il solo titolo di Arciconfraternita ad alcune Confraternite meritevoli, ma escludendo, forse per ragioni particolari o per difficoltà di future aggregazioni, la facoltà di aggregare altre Confraternite con lo stesso titolo e con gli stessi fini. Cfr. Tachy, « Des confréries »: Revue des sciences ecclesiastiques 1890, p. 260; Melata, Manuale de indulgentiis Romae, Befani 1892, p. 207; Ferreres J., Le confraternite e congregazioni ecclesiastiche secondo la disciplina vigente. Trad. di P. A. Taverna, Venezia, Tip. Emiliana 1909, p. 39; Amanieu, Archiconfrérie: DDC. t. I, col. 934.

[155] Cfr. il testo del Breve in Appendice Doc. 9.

ferimento di questo titolo è la prova più evidente della natura ecclesiastica del Sodalizio e della sua giusta classificazione tra le categorie di confraternite del tempo.

In quale categoria di confraternite deve allora collocarsi precisamente la nostra Congregazione?

Senz'altro deve essere escluso ogni criterio di classificazione fondato solo sulla terminologia, appunto perchè la terminologia usata per le Confraternite prima del Codice è molto confusa [156] dato che, anche dopo il Concilio di Trento, i termini « Confraternitas, Sodalitas, Sodalitium, Confraternitas laicorum, congregatio, pia unio, societas, coetus, consociatio, pium institutum » [157] erano usati per tutti gli istituti associativi ecclesiastici senza alcuna specifica distinzione. Questa incertezza terminologica si riflette anche sulla definizione da dare alla « Confraternitas » per cui molti autori danno definizioni differenti.

Beringer, per esempio, nell'edizione precedente al Codice della sua opera « Die Ablässe », definisce la confraternita come un'associazione di fedeli istituita e diretta dall'autorità ecclesiastica con un fine speciale di pietà o di carità cristiana [158]. Il Tachy, riprendendo la definizione di Bouix, in cui ravviserebbe meglio ripreso il carattere proprio delle confraternite, ritiene le confraternite società di fedeli erette dall'autorità ecclesiastica per l'esercizio di opere di pietà [159]. A questa definizione generica si avvicina anche il Melata [160].

P. Wernz nella definizione include il fine di culto e la santificazione personale dei membri, per cui sarebbero comprese in tale definizione tutte le associazioni denominate Confraternite: « Confraternitas ecclesiastica — egli afferma — est corporatio fidelium praesertim personarum saecularium a competente Superiore ecclesiastico canonice erecta et gubernata ad promovendam vitam chri-

---

[156] Cfr. Vermeersch-Creusen, Epitome (ed. 7) t. I, p. 648-649; soprattutto Tachy art. cit. p. 251, dove chiaramente si afferma che la questione della determinazione della specie di confraternite non può essere risolta con l'esame della sola denominazione dell'associazione in studio per cui si è obbligati ad esaminare attentamente le differenti caratteristiche dell'associazione per decidere della natura di essa e configurarla come confraternita o pia associazione.

[157] Durand, Confrérie DDC. t IV, col. 129, mentre nel medio evo ai termini già menzionati erano aggiunti altri, poi dimenticati, come « Fratantiae, Confratantiae, Fratriae, Frateriae, Confrateriae, Confratriae, Colligationes, Coniurationes, Scholae etc. » cfr. Ferraris, Prompta Bibliotheca canonica voc. Confraternitas art. 1, n. 83: Tachy, art. cit. p. 250.

[158] Beringer, Les indulgenses, trad. del tedesco 3, ed. 1905, t. II, p. 1: « une association de fidéles, établie et dirigée par l'autorité ecclesiastique dans un but special de piété ou de charité chrétienne »

[159] Tachy, art. cit. p. 254.

[160] Manuale de indulgentiis p. 203.

stianam per specialia quaedam bona opera cultus divini vel caritatis erga proximum exercenda » [161], definizione che equivale a quella data dal nostro Codice alle associazioni in genere [162].

La polemica tra gli autori che definiscono in vario modo le Confraternite è proprio nella assegnazione dei fini specifici delle Confraternite esistenti prima del Codice.

Contro Wernz, il quale, come abbiamo visto, al culto pubblico aggiungerebbe le opere di carità, Ojetti [163] e Chelodi [164] ritengono che l'elemento caratteristico della vera confraternita è l'incremento del culto pubblico [165].

Appunto per la disparità di opinioni anche la classificazione delle confraternite non è da tutti presentata nel medesimo modo. Tenendo conto delle varie opinioni si può fissare una certa classifica che tenga conto degli elementi o criteri comunemente accettati.

Una prima categoria comprenderebbe le confraternite « latissimo sensu », intendendole come associazioni di fedeli per l'esercizio delle opere di pietà e di carità; quindi anche quelle dette comunemente pie unioni, congregazioni, pie opere ecc. ecc. [166].

Le altre due categorie si riferirebbero alle confraternite propriamente dette, con erezione canonica regolare e ordinamento « ad modum organici corporis » o « ad modum collegii » come dicono altri, con sede fissa in una chiesa, altare o oratorio [167].

---

[161] Ius Decretalium t. III. 2 p. 416.

[162] can. 685.

[163] Synopsis rerum moralium et iuris pontificii t. I, col. 1261.

[164] Chelodi-Ciprotti, Ius canonicum de Personis, Vicenza 1942, p. 471: « ex stylo curiae iam pene certa videretur opinio quae ut elementum characteristicum verae confraternitatis incrementum cultus publici considerabat ».

[165] Cfr. Durand, Confrérie DDC. t. IV, col. 130.

[166] Melata, Manuale de indulgentiis p. 203: « ... sodalitia quae laxiori modo sociali vinculo colligantur, ut esse solent plures etiam confraternitates et pleraeque piae associationes, congregationes aggregationes, uniones ac pia opera ut vocant »; Ojetti, Synopsis rerum moralium col. 1260: « Latissime ... sumpta confraternitas est associatio fidelium ad quaedam pietatis aut caritatis opera exercenda. Hoc in sensu etiam piae uniones confraternitates dici possunt »; così anche nel Votum Consultoris della S. Congregazione dei Vescovi e Regolari in Romana 18 Gennaio 1907 (C. J. C. Fontes, vol. IV, p. 1112) sono riportate le stesse parole di Ojetti; Vermeersch, De Religiosis institutis t. I, (1902) p. 339: « Improprio dicendi usu est omnis congregatio fidelium ad pias et devotas exercendas actiones »; Vromant, De fidelium associationibus 1932, p. 60: « Minus stricte confraternitates, congregationes, sodalitates, piae uniones denominatae, non erant erectae ut collegia proprie dicta nec generatim ad modum organici corporis institutae, quarum sodales, saepe tenui tantum sociali vinculo uniti, opera pietatis et caritatis exercenda sibi proponebant »; Vebmeersch-Creusen, Epitome J. C. t. I (ed. 7 - 1949) p. 649.

[167] Votum Consultoris nella ROMANA del 18 Gennaio 1907 cit. op. col. 1112, in quanto si rifà alla dottrina espressa nel Decreto Urbis et Orbis della Congregazione

Alcune di queste confraternite, rette « ad modum organici corporis », avrebbero come scopo l'incremento del culto pubblico e si distinguerebbero dalle altre per alcune insegne particolari o « sacchi », che i membri di queste Confraternite usano in determinate occasioni: queste confraternite sarebbero dette « stricto sensu » [168].

Le altre invece, anch'esse fornite di tutte le altre prerogative della erezione canonica e organizzazione collegiale, non hanno come fine l'incremento del culto pubblico nè hanno insegne particolari, ed attendono all'esercizio delle opere di pietà e di carità [169].

Altri autori distinguono le confraternite in modo diverso. Così P. Wernz, per esempio, vedrebbe la nota caratteristica delle confraternite propriamente dette nella erezione canonica data ad una associazione costituita « ad modum organici corporis » [170]; mentre

---

delle Indulgenze del 26 Novembre 1880: Melata, op. cit. p. 203: « sodalitia quae strictiori sensu collegia dici possunt ut esse solent pleraeque proprii nominis confraternitates ad modum organici corporis constitutae »: Vermeersch-Creusen, Epitome J. C. p. 649, t. I.

[168] Così Melata, op. cit. p. 204: « differentia inter utrasque sit tantummodo ratione cultus publici, in quo partem habent Confraternitates strictiori sensu usurpatae... Itaque confraternitates stricto sensu usurpatae definiri posse videntur: « Laicorum societates Ecclesiae auctoritate institutae, ad exercenda opera pietatis vel caritatis et in augmentum publici cultus » e a pag. 206: « ... *in augmentum publici cultus*. Nimirum ex praxi Curiae, ut Confraternitates strictae dictae habentur eae solummodo quae partem aliquam habent in culto publico, quaeque proinde proprium Cappellanum habent, particulares vestes seu saccos induunt, vexilla deferunt etc. etc. »; Ojetti, Synopsis cit. col. 1260: « Stricte sumpta confraternitas est laicorum associatio ecclesiae auctoritate constituta ad quaedam pietatis aut caritatis opera exercenda et in augmentum publici cultus ad modum organici corporis constituta ». In questa accezione resa comune hanno influito molto le affermazioni della S. Congregazione delle Indulgenze, la quale una prima volta nel decreto del 26 Novembre 1880 (C. J. C. Fontes t. VII p. 668 n. 5090) e più chiaramente nel secondo decreto del 25 Agosto 1897 (ibidem, t. VII, p. 711 n. 5129) diede come caratteristiche delle confraternite dette in senso stretto l'accrescimento del culto pubblico e il « sacco »: per esempio nell'ultimo decreto citato: « Si agatur de confraternitatibus proprie dictis, id est ad modum organici corporis et cum sacco constitutis »; Cfr. anche il Votum Consultoris nella già citata Romana del 1907 (C. J. C. Fontes, t. IV, p. 1112); Vermeersch, De Religiosis, t. I, (1902) p. 340 n. 544: « Aliae stricte tales ... collegia cum quadam interiore hierarchia ad modum organici corporis constituta, quorum sodales proprio in pompis et caeremoniis induuntur habitu, qui vulgo sacco appellatur »; Vromant, op. cit. p. 60; Schaefer, De Religiosis (1947) p. 1027 n. 1715: « ... interdum strictissime collegium formaliter erectum, organice et hierarchice constitutum, quod in saccis ad augendum cultum divinum conferret »; Chelodi-Ciprotti, De Personis p. 471 n. 301.

[169] Melata, op. cit., p. 204; Ojetti, op. cit., col. 1260 e tutti gli altri citati nella nota precedente specie Ferreres, op. cit., p. 3.

[170] « Quae erectio canonica est nota quam maxime essentialis confraternitatis ecclesiasticae, praesertim si « ad modum organici corporis » fuerit constituta .... Inde autem sequitur gravissima differentia ab aliis simplicibus unionibus piis. Nam confraternitas per erectionem canonicam consequitur personam iuridicam

tutte le altre, prive di questa caratteristica, sarebbero chiamate confraternite in senso improprio.

I pareri sono ancora discordi nella distinzione e definizione che si deve dare alle Confraternite e alle Congregazioni propriamente dette, prescindendo da quelle che abbiano tali denominazioni senza alcuna rispondenza nella natura stessa dell'associazione. Melata, che si riporta a quanto aveva già scritto Ursaya, chiama Confraternite quelle associazioni con membri strettamente organizzati, con particolari insegne e vesti, con l'obbligo di intervenire alle processioni ed alle altre funzioni prescritte dalla propria Confraternita [171], mentre le Congregazioni designerebbero quelle riunioni di fedeli in determinati luoghi e con licenza dell'Ordinario per l'esercizio di determinate opere di pietà, senza alcun obbligo di insegne speciali e di intervento alle pubbliche processioni [172].

Tachy, riportando la teoria precedente ed anche quella esposta da Jouhanneaud [173], secondo cui le Confraternite avrebbero per fine specifico la santificazione personale dei membri mentre le Congregazioni attenderebbero all'esercizio delle opere di carità verso il prossimo, rigetta ambedue le teorie, obiettando che ci sono delle

---

corporationis ecclesiasticae» così Wernz, Ius Decretalium, t. III, 2, p. 416-417; cfr. Wernz-Vidal, Ius Canonicum, t. III, De Religiosis p. 506-507; Vermeersch-Creusen, Epitome J. C., t. I, (1949) p. 648-649. Contro questa tesi si pronuncia vivacemente Ojetti, op. cit., col. 1261, dove afferma che l'erezione canonica non può essere la nota caratteristica delle confraternite perchè anche le pie unioni possono essere erette dall'autorità ecclesiastica. Questa erezione è necessaria anche per queste quando devono essere aggregate ad altre Arciconfraternite o Primarie Associazioni: per cui la nota caratteristica per Ojetti deve ritenersi solo l'augmentum publici cultus. Qui l'Ojetti si riporta al decreto Urbis et Orbis della S. Congregazione delle Indulgenze del 25 Agosto 1897 (C. J. C. Fontes, t. VII, p. 711): «An piae Uniones seu Societates, quae sub Confraternitatum vel Congregationum nomine minime vèniunt, comprehendantur sub sanctionibus Constitutionis Clementis VIII, quae incipit Quaecumque? Ad Ium Affirmative, quoad erectionem seu institutionem, quoad approbationem Statutorum, quoad aggregationem et quoad publicationem Indulgentiarum».

[171] Melata, op. cit., p. 206 dove è citato l'Ursaya (da Acta S. Sedis vol. VIII, p. 275), t. VIII, par. I, discept. XIII, n. 9: «Confraternitates... quorum confratres habent specialia vexilla, et propria insignia, tenentur induere se saccis et intervenire in processionibus ac aliis sacris functionibus propriae confraternitatis»: cfr. anche Mon. Eccl. I (1876) p. 154.

[172] Ibidem: «*Congregationes* e contra sunt privatae quaedam hominum adunantiae, qui privatim, de licentia tamen Ordinarii, in aliquo particulari et determinato loco, qui non sit Ecclesia publica, ibique certis temporibus sua peccata confiteri, et Eucharistiae sacramento refici solent, nec non audire exhortationes et admonitiones alicuius patris spiritualis, qui eos in rebus spiritualitatem concernentibus instruat; numquam vero hi figuram faciunt in processionibus publicis, nec saccis seu specialibus indumentis utuntur»,

[173] In Dictionnaire des Indulgences a cura del Migne p. 262.

vere confraternite con opere di carità e congregazioni che hanno per scopo la santificazione personale e che ci sono anche delle confraternite senza alcuna organizzazione esterna [174]. Perciò il Tachy propone un'altra distinzione secondo la quale le Confraternite sarebbero tali per il modo di erezione e per i diritti propri di queste associazioni, per cui la differenza non dovrebbe affatto dedursi dalla divisa dei membri o dai fini dell'associazione. La definizione di Confraternita e Congregazione verebbe così stabilita: confraternita è la corporazione canonicamente eretta i cui diritti, doveri e prerogative sono determinate dalle leggi generali, mentre la Congregazione non gode di questi ultimi diritti, ma solo di quei diritti che le sono riconosciuti dall'atto di erezione [175]: in tal modo alla Congregazione non debbono essere applicate le leggi restrittive proprie delle Confraternite, come per esempio la proibizione della costituzione di due Confraternite dallo stesso titolo in un medesimo luogo.

P. Vermeersch riterrebbe Congregazioni, dette talvolta « Sodalitates » o « Confraternitates lato sensu », quelle associazioni che hanno molte caratteristiche comuni alle Confraternite, ma che non ne condividano il fine specifico dell'esercizio del culto pubblico, o, pur avendo l'erezione canonica come le Confraternite, non abbiano una organizzazione strettamente ordinata, con poche prescrizioni a cui i membri siano sottoposti [176]. A questa tesi pare che aderisca Wernz-Vidal, riportando la Congregazione, come era concepita prima del Codice, quasi alla figura del Sodalizio come è definita nel Codice [177].

---

[174] Tachy, art. cit., p. 258.

[175] art. cit., p. 259: « Confrérie est un corps constitué, dont les devoirs, les droits et le prérogatives sont détérminés par des lois generales. La congregation ne jouit, au contraire, que des droits qui lui sont reconnus per l'acte d'érection ».

[176] Vermeersch, De Religiosis (1902) p. 340 n. 544: « Aliae licet etiam confraternitatum nomen sortiantur, non raro iam potius dicuntur Congregationes; Sodalitates seu Confraternitates late tales... Quarum nonnullae ad priores (cioè stricte dictas) satis accedunt, ob consuetos sodalium conventus, sollemnem cooptationis ritum et quandam consiliariorum electionem, minus tamen arto vinculo sodales colligant. Sunt etiam, quae excepta canonica erectione, magis piae societates imitantur, cum sine necessario congressu et copulatione personarum in eas confluunt quotquot, levi expleta condicione, nomen dare voluerint ». Cfr. Vermeersch-Creusen, Epitome J. C. (1949) t. I, p. 649; Chelodi-Ciprotti: Ius Canonicum de Personis p. 471.

[177] Wernz-Vidal, Ius Canonicum t. III, De Religiosis, p. 505: « Aliae enim (quae sodalitia, congregationes etc. dicuntur) organicam habent constitutionem cum proprio interno regimine ac propriis officiis in communi obeundis, sodalibus constituentibus veram societatem quae ut talis suam activitatem exercet; quarum statuta plerumque solent pro sodalium adscriptione aliquam praescribere formam externam cum aliqua solemnitate ac proprio ritu; publica solet fieri candidatorum

La nostra Congregazione di S. Cecilia certamente non può essere considerata una Confraternita in senso stretto, o in senso strettissimo, come direbbero altri, perchè, come abbiamo notato, già nel primo Breve di approvazione i fini specifici non riguardano l'accrescimento del culto pubblico in un luogo determinato, anche se la formazione dei membri era in qualche modo collegata all'esercizio del culto pubblico, in quanto la musica sacra è parte integrante del culto pubblico. La conferma ci viene anche dalla proibizione dell'uso di vesti speciali o sacchi, stabilita nel pubblico contratto stipulato con i Padri Barnabiti nel 1622, in cui c'era un impegno da parte della Congregazione di non usare « sacchi » pena la rescissione del contratto [178].

L'intervento alle processioni divenne obbligatorio per ordine pontificio nel 1688, ma si trattava di un obbligo comune a tutte le congregazioni che partecipavano in modo differente dalle Confraternite propriamente dette, sia per l'esclusione delle insegne, di cui abbiamo or ora parlato, che per la precedenza.

Non si può negare però che la nostra Congregazione sin dalla fondazione ha avuto una regolare erezione canonica e una organizzazione gerarchica ben ordinata, con elezione pubblica dei membri direttivi. Il titolo di Arciconfraternita conferito nel 1628 ci conferma che il nostro Sodalizio deve essere catalogato tra le Confraternite propriamente dette, ma non tra quelle « stricte dictae » bensì tra quelle « late dictae », praticamente tra quelle denominate più tardi Congregazioni secondo la determinazione sopra riferita dagli autori, cioè tra quelle associazioni dedite alle opere di pietà e di carità erette canonicamente « ad modum organici corporis ». Del resto il termine « Confraternitas » le è stato sempre attribuito nei documenti pontifici dalla fondazione al 1684 [179], quando nel Breve « Militantis Ecclesiae » si cominciò a parlare di « Congregatio » [180]; termine conservato nei documenti successivi [181].

---

petitio et praesentatio, aliquis solet exigi novitiatus; adest peculiare aliquod insigne quod in ipsa receptione imponitur: in qua re magna ex parte accedunt confraternitatibus ». Così anche Mostaza, il quale riterrebbe le Congregazioni, come confraternite in senso improprio, quelle associazioni erette in persona morale con distribuzione ordinata di membri e gerarchia di capi, ma senza lo scopo dell'accrescimento del culto pubblico, in modo da poter essere così definite: « Son congregaciones en sentido canonico las associaciones piadosas constituidas a manera de cuerpo orgànico con el fin de ejercitar alguna obra de piedad o caridad » in Cuestiones canonicas Sal terrae - Santander 1947, p. 804.

[178] Capitolo Secondo, nota 8 del volume in preparazione.

[179] Cfr. in Appendice Doc. 1 e ss.

[180] Ibidem, Doc. 11.

[181] Cfr. Doc. 13 e successivi che riportano Brevi pontifici.

La S. Sede ha sempre ritenuto ecclesiastica la nostra Congregazione per i fini a cui era destinata e per la regolare erezione canonica; e Congregazione o Confraternita « late dicta » fu considerata, anche dopo l'aggiunta dell'Accademia, come è facile notare dalla petizione presentata dal nostro Sodalizio per ottenere la facoltà di poter aggregare altre Accademie musicali, con la comunicazione di Indulgenze [182]. In questa risposta si faceva notare che la nostra Congregazione non poteva ricevere questa facoltà senza un Breve Pontificio che l'avesse eretta in Arciconfraternita e nello stesso tempo si rilevava, che, anche dopo tale concessione, avrebbe potuto aggregare solo quelle associazioni che fossero state canonicamente erette, mentre le Accademie musicali erano prive di erezione canonica, essendo solo « Instituti musicali e corpi civili » [183]. Con questa affermazione si distingueva chiaramente la natura giuridica del nostro Sodalizio, ritenuto anche dopo l'aggiunta dell'Accademia, *Congregazione canonicamente eretta*, del tutto distinta dalle altre associazioni o Accademie di natura laica.

La organizzazione piuttosto corporativa, nel senso che la nostra Congregazione raccoglieva solo gli appartenenti ad una data arte, specie dopo il primo secolo dalla fondazione, non vietò al nostro Sodalizio di conservare la struttura originaria di associazione religiosa, aperta prima a tutti i fedeli amanti della musica sacra, poi solo agli esecutori nelle Chiese romane.

Le indulgenze concesse confermavano il carattere religioso del Sodalizio, incoraggiandone i membri nell'esercizio delle opere di pietà e di carità comuni alle altre Confraternite, o proprie e specifiche della Congregazione.

In termini a noi noti dal Codex iuris canonici potremmo classificare la nostra Congregazione come « Sodalitium », cioè un'associazione eretta per l'esercizio delle opere di pietà o di carità, costituita « ad modum organici corporis » [184].

§ 8. Personalità' morale della gongregazione di S. Cecilia.

In questo paragrafo ci proponiamo di accertare se la nostra Congregazione sin dalla sua prima istituzione abbia goduto tutti i diritti propri delle persone morali ecclesiastiche, cioè se è stata eretta in persona morale.

---

[182] Capitolo Quarto § 8 e nota 117, del volume cit. dove è riportato il documento trovato nell'Archivio di Stato di Roma.

[183] Ibidem in nota.

[184] can. 707.

E' opportuno premettere subito che nel Codex iuris canonici è stato chiarito l'ordinamento della personalità morale delle associazioni, o almeno è stata meglio ordinata e determinata la procedura e le caratteristiche della personalità morale delle associazioni ecclesiastiche. Prima del Codice si avevano però gli elementi che caratterizzavano la personalità giuridica degli enti ecclesiastici, ivi comprese anche le associazioni ecclesiastiche o confraternite, secondo la terminologia corrente.

Ogni persona morale ecclesiastica, intesa come « subiectum iurium et officiorum » nella Chiesa [185], era definita nella dottrina comune precedente al Codice dalla capacità di possedere beni e di esercitare diritti pubblici, di stare in giudizio e di porre degli atti giuridici [186]. Non c'era, come non c'è nel Codice, alcuna definizione filosoficamente precisa della persona morale [187], per cui vari autori si regolavano, e si regolano anche gli studiosi contemporanei, secondo le proprie preferenze. Ma alcuni elementi della personalità morale erano già ben definiti anche nel diritto antico.

Per il carattere soprannaturale della persona morale ecclesiastica è chiaro che solo un atto dell'autorità gerarchica può conferire ad un collegio o ad un istituto la personalità giuridica [188]. Questo atto costitutivo dell'autorità ecclesiastica era ritenuto l'elemento formale insostituibile per la costituzione della personalità morale di un'associazione [189] secondo la norma giuridica « Privati homines

---

[185] Cfr. Michiels, De personalitate morali ex ipso iuris prascripto: Questioni attuali di diritto canonico 1955, p. 4.

[186] Gillet, La personalité juridique en droit ecclesiastique, Malines Godenne, 1927 p. 116: « Tout sujet se définit par sa capacité à posseder à exercer certaines droits. Les plus importants pour l'église et les autres personnes morales sont la faculté de posséder un patrimonie, celle de poser des actes juridique, le droit d'ester en justice enfin, la jouissance de certaines prérogatives de droit public. Une lecture superficielle des décrétales et leur interpretes prouve l'existence de chacun de ces droits» e a pag. 240: «Le droit de posséder des biens et celui d'agir en justice ont toujours été considérés comme les indices spécifiques de la personalité juridique».

[187] Vermeersch-Creusen, Epitome (ed. 7) t. I, p. 200: Gillet, op. cit., p. 228.

[188] Cfr. in modo particolare l'articolo di P. Bertrams, De origine personae moralis in Ecclesia: Periodica XXXVI (1947) p. 169-184, in cui, analizzando la natura della Chiesa e delle persone morali ecclesiasliche, conclude: «Cum autem ipsa personalitas omnis personae moralis in Ecclesia sit ordinis supernaturalis, clarum est quod non potest oriri nisi *per actum auctoritativum auctoritatis ecclesiasticae*» e a pag. 178: «Ratio ob quam ad originem personae moralis in Ecclesia requiritur actus positivus auctoritatis competentis est igitur eius indoles supernaturalis»; cfr. Michiels, art. cit.: Questioni attuali di diritto canonico, p. 13: Wernz-Vidal, Ius Canonicum t. II, cit., p. 38 s.

[189] Gillet, op. cit., p. 110 «L'element formel, celui qui donne au collège, à l'église, au monastère, d'être considérés comme des personnes juridiques, est l'in-

regulariter nequeunt constituere collegium et habere signa collegii nisi eis specialiter concedatur » [190]. Perciò il solo intervento dell'autorità competente giustificava e condizionava l'esistenza della personalità morale di un'associazione costituita.

Non si avevano però delle norme regolatrici di questo atto costitutivo che doveva essere posto dall'autorità ecclesiastica. Soltanto ora, per la concessione della personalità giuridica alle associazioni ecclesiastiche, è necessario un formale decreto di erezione [191], benchè si discuta tra gli gli autori se questo decreto debba essere distinto dal decreto di erezione o debba riconoscersi contenuto nel documento di erezione, in modo da aversi un quid equivalente [192].

Per le associazioni costituite in tempo anteriore al Codice autori degnissimi ci assicurano che l'erezione canonica di una confraternita contiene immancabilmente la costituzione della stessa in persona morale. Così il Melata, dando la definizione dell'erezione canonica, afferma che con questo atto la confraternita acquista la personalità giuridica nella Chiesa [193]. P. Wernz, dopo aver affermato il carattere essenziale della erezione canonica per le confraternite, specie se costituite « ad modum organici corporis », fa dipendere dalla erezione canonica la differenza delle confraternite dalle altre associazioni, appunto perchè solo l'erezione canonica conferisce la personalità giuridica [194].

---

tervention de l'autorité. Les autres personnes morales dans l'Église, ne peuvent se constituer que par un acte de l'autorité légitime, doctrine que les canonistes appliquent d'ailleurs à tout collège, même civil. Leur doctrine est constante sur ce point ».

[190] Honorius, III, c. 14 X 5, 31 in Gillet, op. cit., p. 111.

[191] Can. 687: « Ad normam can. 100, tunc tantum fidelium associationes iuridicam in Ecclesia personam acquirunt, cum a legitimo Superiore ecclesiastico formale obtinuerunt erectionis decretum ».

[192] Cfr. a questo proposito l'analisi accurata delle varie opinioni in Michiels, art. cit. in Questioni attuali di diritto cononico 1955, p. 14 ss., specie p. 19 e 25 e altri articoli importanti, come quelli di Ciprotti: « De formali decreto quo persona iuridica constituitur »: Apollinaris 1937, p. 269-272 e « A proposito del riconoscimento delle persone morali in dirittto canonico »: Archivio di diritto ecclesiastico 1941, p. 62-63 in risposta dell'art. di Preti L. « Il riconoscimento delle persone morali in diritto canonico »: Archivio di diritto ecclesiastico 1940, p. 319-339.

[193] Melata, op. cit., p. 208: « Erectio canonica est actus legitimae auctoritatis, quo confraternitas in suo esse iuridico constituitur, ita ut in Ecclesia personalitatem moralem acquirat » ciò che egli ritiene necessario non solo per le confraternite stricto sensu, ma anche per le confraternite lato sensu.

[194] « Quae erectio canonica est nota quam maxime essentialis confraternitatis ecclesiasticae, praesertim si ad modum organici corporis fuerit constituta. Inde autem sequitur gravissima differentia ab aliis simplicibus unionibus piis. Nam confraternitas per erectionem canonicam consequitur personam iuridicam corporationis ecclesiasticae atque existentiam a singulis sodalibus independentem » in Wernz, Ius Decretalium t. III, 2 p. 416-417. Dando poi la definizione di erezione

Per l'erezione canonica, che conferiva la personalità giuridica, non era stabilito se doveva essere precisata in un documento, salvo il caso di alcune categorie di Confraternite che dovevano osservare le norme stabilite nella Costituzione « Quaecumque » di Urbano VIII. Perciò difficilmente si potrà parlare di decreto formale di erezione per le Confraternite antiche [195]. Si può quindi ritenere che nel diritto anteriore al Codice per il conseguimento della personalità giuridica una Confraternita non doveva necessariamente avere un decreto formale di erezione, ma era sufficiente un atto equivalente o bastavano dei segni particolari, come per esempio la capacità giuridica e patrimoniale riconosciuta dall'autorità ecclesiastica [196].

Per attribuire alla nostra Congregazione la personalità giuridica, o meglio, per riconoscere se la nostra Congregazione aveva la personalità giuridica, basterebbe quanto abbiamo già provato in base ai documenti pontifici riguardo all'erezione canonica per dispensarci da ogni ulteriore dimostrazione [197]. La costituzione organica del Sodalizio, che ne manifesta la natura collegiale in base agli Statuti approvati, il fine determinato dell'esercizio delle opere di pietà e di carità, sono ulteriori elementi che concorrono a definire la personalità giuridica. Ci resta ora da illustrare la erezione in perpetuum, la capacità patrimoniale e la capacità ad agire in giudizio. Questi elementi, anche se non ci fosse la regolare erezione canonica, sarebbero la prova più evidente della personalità giuridica della nostra Congregazione [198].

---

canonica così il Wernz si esprime (p. 418): « Erectio confraternitatis est actus legitimus competentis superioris ecclesiastici, quo confraternitas constituitur in personam iuridicam corporationis canonicae. Quae erectio canonica est actio adeo necessaria ut sine illa confraternitas nec legitimam habeat existentiam nec iura et privilegia ecclesiastica v. g. indulgentias consequatur ».

[195] Si notino le espressioni riguardanti il jus vetus in alcuni documenti delle Congregazioni Romane. Così nella risoluzione della S. C. del Concilio del 5 Maggio 1932 (AAS. 1933 p. 437): « Neque jus vetus, neque jus quo utimur, nempe Codicis, ad validitatem erectionis (alicuius paroeciae) hoc (cioè il formale decreto di erezione) postulat... » e nel Decreto del 30 Novembre 1922 della S. C. dei Religiosi si parla di altri elementi che « aequipollenter » possono sostituire il decreto formale di erezione per le società e congregazioni religiose prima del Codice (AAS. 1922 p. 645).

[196] Così chiaramente P. Cappello, Summa iuris publici ecclesiastici. Romae P. U. G. 1943 p. 42: « In iure antiquo satis erat constitutio aequivalens (quae a nonnullis dicitur quoque implicita et indirecta) in personam moralem v. g. si quaedam sodalitas habebatur ab auctoritate ecclesiastica ut capax dominii seu iuris acquirendi et possidendi, eo ipso agnoscebatur tamquam persona moralis. Imo in antiqua disciplina decretum formale erectionis, praesertim quoad instituta non collegialia, plerumque deest, et canonistae praesertim veteres, de eo vix loquuntur ».

[197] Cfr. § 3 di questo capitolo.

[198] Già presso i Decretisti e i Decretalisti, come ha chiaramente dimostrato Gillet (op. cit.), i vari elementi probatori della personalità giuridica erano la ca-

L'erezione « in perpetuum » fatto da Sisto V nel Breve del 1585 [199], confermata poi da Urbano VIII nel 1624 [200] ci dà l'elemento comunemente ritenuto caratteristico della personalità morale ecclesiastica: la perpetuità [201].

Il potere di vigilanza e di competenza esclusiva in materia di musica sacra in Roma, conferito alla Congregazione nel Breve del 1624 [202] e la facoltà di poter formulare e cambiare gli Statuti, concessa sin dal 1585 [203], ci mostrano l'attività collegiale e autonoma del Sodalizio.

Elementi utili che ci mostrano la capacità patrimoniale ci sono nel Breve citato di Urbano VIII e nel Breve di Innocenzo XI: sono alcune clausole e facoltà in materia economica. Gli altri Pontefici confermarono quanto aveva concesso e approvato Innocenzo XI.

Urbano VIII, nel dare alla Congregazione il privilegio della revisione delle musiche pubblicate in Roma, stabiliva che in caso di evasione alla legge stabilita, i contravventori dovevano pagare una multa che in parte doveva essere devoluta alla Congregazione [204]. Questo conferimento di somme di danaro alla Congregazione che ne acquistava la proprietà è un elemento non trascurabile di prova della capacità patrimoniale .Gli Statuti approvati da Innocenzo XI poi ci fanno conoscere che la Congregazione aveva un patrimonio destinato a scopi caritativi, patrimonio che era amministrato da un Camerlengo, il quale sotto il controllo dei Sindaci, solo dietro mandato dei Guardiani, disponeva l'elargizione di somme ai confratelli poveri o infermi [205]. Il patrimonio risultava costituito dal danaro ricavato dalle quote mensili dei membri della Congregazione e dalle multe pagate per le infrazioni alle norme statutarie nonchè dalla rendita di donazioni fatte da alcuni benefattori [206].

---

pacità di possedere un patrimonio (op. cit. p. 87-89; 116-119), la capacità di porre degli atti giuridici (ib. p. 89-91, 119); la capacità di agire in giudizio (ib. p 92, 120-121), la capacità di diritto pubblico, come il poter formulare propri statuti (ib. p. 91-92) e il potere di giurisdizione autonoma (ib. p. 126-127).

[199] In Appendice Doc. 1 § 4: « ... erectionem et institutionem praefatam, sicut canonice facte erant, ... apostolica autoritate *perpetuo* approbavit et confirmavit... ».

[200] Doc. 5 § 4: « ... erectionem et institutionem praedictas, quatemus canonice factae fuerint... apostolica auctoritate ... perpetuo approbamus et confirmamus... ».

[201] Wernz-Vidal, Ius Canonicum t. II, n. 34, p. 43.

[202] In Appendice Doc. 5.

[203] Ibidem, Doc. 1.

[204] Doc. 5 § 6: « ... sub quingentorum ducatorum auri de camera pro una camerae nostrae apostolicae, ac pro alia eidem confraternitati, ac pro reliquis tertiis partibus accusatori et iudici exsequenti irremisibiliter applicandum ».

[205] Cfr. Doc. 11 specie gli articoli 2, 3, 4, 5, 6 degli Statuti inseriti.

[206] Cfr. gli Statuti approvati nei Brevi successivi, dove sono chiariti ancora di

Altri documenti ci forniscono numerosi altri indizi.

Nel contratto stipulato nel 1622 con i Padri Barnabiti si stabilisce che qualora la Congregazione possegga propri paramenti, questi saranno usati nella Chiesa ospitante, salvo sempre il diritto di portarli via quando, per consenso delle parti, il contratto fosse rescisso [207].

Il fatto che nel corso dei secoli la Congregazione abbia ricevuto vari beni a titolo di eredità prova la sua piena capacità patrimoniale, specialmente perchè di questi beni, almeno di alcuni, poteva disporre liberamente come di fatto dispose.

La prima eredità di mille scudi era stata lasciata dal musico Alberto Magno il 24 Agosto 1626, e la Congregazione in una riunione del 1652 decise del deposito della somma.

Le varie trattative per l'acquisto della Cappella del SS. Crocifisso in S. Carlo a Catinari, in seguito la donazione fatta nel 1691 dai Padri alla Congregazione, la costruzione della nuova Cappella per conto della Congregazione; le varie accettazioni di eredità o di legati come l'eredità Mannelli con l'obbligo di celebrazione di S. Messe, del De Rossi nel 1727, di Domenico Dragonetti nel secolo scorso, come anche il rifiuto di eredità passive nel caso dell'eredità Borgiani nel 1720, sono tanti atti inconcepibili senza riconoscere alla nostra Congregazione una piena capacità patrimoniale, conseguente alla personalità giuridica riconosciuta anche dalle autorità ecclesiastiche. Ennesima prova: l'eredità di Gregorio XVI [208].

La capacità di agire in giudizio è abbondantemente provata dalle numerose cause promosse dalla Congregazione contro i contravventori alle sue leggi, nelle quali le era riconosciuto il diritto alla riscossione delle quote e delle penalità eventualmente incorse [209]. Insomma tutta l'attività amministrativa, patrimoniale e giudiziaria, della nostra Congregazione, che a tale scopo per molti

---

più i vari articoli riguardanti le contribuzioni dei membri della Congregazione e l'amministrazione delle somme possedute.

[207] « Et convengono che ... sin tanto che detti Sig. Musici si provvederanno di paramenti et altre cose appartenenti alla detta Congregazione ... il che essi Sig. Musici promettono quanto prima di fare ... con questo però che annullandosi e disciogliendosi per consenso d'ambe le parti l'istrumento fatto sopra di questo, sia lecito a essi Sig. Musici ripigliarseli; et quanto alle spese di detti parati la Chiesa nelle suddette ricorrenze et che la cera et ogni altra cosa necessaria spetti sempre alla ven. Congregatione dei Sig. Musici ». Cfr. nel Capitolo Secondo del volume in preparazione.

[208] Per la documentazione dei fatti storici qui riportati siamo costretti a rimandare ai varii capitoli storici del volume in preparazione.

[209] Nell'Archivio dell'Accademia di S. Cecilia tutta la Serie VI, Cat. 1 (Buste XIII-XVIII) comprende i vari documenti riguardanti gli affari legali della Congregazione.

anni ebbe il suo procuratore legalmente nominato e riconosciuto, dimostra a sufficienza come sempre la sia stata riconosciuta la piena personalità giuridica.

In conclusione credo che non possano esservi dubbi sulla natura giuridica del nostro Sodalizio. E' una Confraternita nel senso inteso dalla terminologia precodicistica, equivalente alla figura attuale del « Sodalitium » nel C. J. C.; è un'associazione non solo approvata dalla S. Sede, la quale è sempre intervenuta per l'approvazione degli Statuti, ma è anche canonicamente eretta con organizzazione collegiale e gerarchicamente ben definita, con piena personalità giuridica canonicamente riconosciuta.

Riccardo Ruotolo

JUS ECCLESIASTICUM

ITALIA

DELIBAZIONE DI SENTENZA DI NULLITA' DI MATRIMONIO PRECONCORDATARIO

(Legge 27 Maggio 1929 - art. 22 n. 847)

Cass. I° Sez. Civ. - 15 Aprile 1955

Presidente Vistoso - Est. Stella Richter - P. M. Caruso concl. conformi).

L. contro V.

La commendevole sentenza della Corte Suprema che, per la sua importanza, si riporta integralmente, dovrebbe definitivamente spezzare la resistenza manifestatasi, qua e là, nel passato da parte delle Corti di merito sulla interpretazione dell'art. 22.

La Corte conferma il suo costantissimo orientamento che « per « valutare l'esistenza della causa ammesa, *di cui parla l'art. 22, « si debba avere riguardo a quelle cause che, in* astratto, *ed obiettivamente, sono da considerarsi cause di invalidità del vincolo « matrimoniale, cosicchè al giudice del merito non compete che « l'indagine se vi è sostanziale conformità fra la legge civile italiana e quella canonica ».*

Si tratta di orientamento fondato su di un vero ed imponente jus receptum *della Corte Suprema. Ecco la serie ininterrotta di sentenze della Corte Suprema:* 22 Luglio 1936 n. 2663 Pres. Azzara Est. Rebuttati, (in *Dir. Eccl.* 1937 pag. 327); 11 Luglio 1939 n. 2478; 27 Luglio 1937 (in *Dir. Eccl.* 1938 pag. 48); 25 Luglio 1938 n. 2792; 16 Aprile 1943 n. 899, (in *Dir. Eccl.* 1943 pag. 196); 4 Marzo 1943 n. 505, (in *Dir. Eccl.* 1943 pag. 101); 12 Agosto 1946 n. 1190; 22 Marzo 1949 (in *Dir. Eccl.* 1951 pag. 439 e segg.); S. U. 24 Gennaio 1950 n. 183, Pres. Pellegrini, Est. Messina. Per la dottrina, fra gli altri, Zacchi in « *Diritto Ecclesiastico* » 1933, pag. 558 e segg.; Della Rocca in « *Diritto Ecclesiastico* », 1950 pag. 102.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Il 4/11/1949 Luigi L. e Giuseppina V. contrassero matrimonio in Torino con il doppio rito civile e religioso cattolico.

Il 4/2/1932 il L. impugnò di nullità il matrimonio avanti al Tribunale ecclesiastico.

Il processo fu definito con la sentenza della Sacra Romana Rota 21/6/1950, che dichiarò la nullità del matrimonio.

Il 19/12/1950 il Segretario del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica trasmise al Primo Presidente della Corte d'Appello di Torino, copia autentica della sentenza anzidetta, nonchè del decreto dello stesso Tribunale Supremo, emesso ai sensi dell'art. 34 capov. 5 del Concordato tra la Santa Sede e l'Italia, nonchè infine un'istanza del L. perchè la sentenza fosse dichiarata esecutiva in Italia.

La Corte di Torino, sentito il parere del Pubblico Ministero, con ordinanza 2/1/51, ritenuto che il matrimonio era stato dichiarato nullo per vizio del consenso, e cioè per una causa di nullità ammessa dal codice civile, dichiarò esecutiva la sentenza della Sacra Rota ed ordinò la trascrizione del provvedimento nei registri dello Stato Civile del Comune di Torino.

La V. propose ricorso per cassazione deducendo che il matrimonio era stato dichiarato nullo per una causa diversa dal vizio del consenso e non ammessa dal codice civile, vale a dire la apposizione di una condizione.

Questa Suprema Corte con pronuncia 16/2/53, n. 384, per la considerazione che la dichiarazione di efficacia rispetto al matrimonio civile della sentenza ecclesiastico di annullamento del matrimonio religioso preconcordatario deve essere emessa con sentenza, a seguito di un procedimento contenzioso, cassò senza rinvio l'ordinanza impugnata.

A seguito di ciò il L. con atto di citazione 26/27 giugno 1953 convenne la moglie avanti alla Corte d'Appello di Torino perchè fosse dichiarata esecutiva la sentenza rotale 21/6/50, con le statuizioni ordinatorie relative.

La convenuta resistette alla domanda.

La Corte con sentenza 30 Aprile - 18 Maggio 1954 respinse la domanda stessa.

Considerò la Corte che la decisione del Tribunale rotale era stata fondata non già sul vizio del consenso, bensì sull'esclusione del bene del sacramento da parte della donna, avendo questa subordinato il suo consenso alla possibilità di infrangere in vincolo coniugale. E la detta esclusione del bene del sacramento era stata apprezzata dai giudici ecclesiastici non sotto il profilo di un vizio del consenso, ma sotto quello della mancanza di esso.

Ora la causa astratta di annullamento per mancanza di consenso per esclusione del bene del sacramento non esiste nella legislazione italiana, e quindi non può giustificare l'efficacia della sentenza ec-

clesiastica rispetto al matrimonio civile, ai sensi dell'art. 22 della L. 17/5/929 n. 847.

Avverso questa sentenza ha proposto ricorso il L. per un unico motivo, poi illustrato con memoria.

Resiste la V. con controricorso.

MOTIVI DELLA DECISIONE

Come è noto, l'art. 22 della L. 27/5/929 n. 847, parificò parzialmente, in ordine ai giudici di nullità, la condizione di coloro che contrassero matrimonio anteriormente al Concordato con il duplice rito religioso e civile a quella di coloro che dopo il Concordato avrebbero contratto il solo matrimonio religioso con pienezza di effetti civili.

Stabilì cioè che la sentenza acclesiastica, la quale pronuncia la nullità del matrimonio, religioso, produce effetto invalidante del matrimonio civile, purchè la nullità si basi su di una causa ammessa anche nel codice civile. Nell'interpretazione della norma di questo S. Collegio ha costantemente affermato che la causa di nullità, della quale è necessario riscontrare la corrispondenza nei due ordinamenti, canonico e civile, deve intendersi come causa obiettiva ed astratta, tale cioè che, in sè considerata a prescindere dal riesame dei fatti e dalle limitazioni poste dal codice civile all'esercizio dell'azione, sia ragione d'inefficacia del matrimonio civile. Si deve aver riguardo al titolo giuridico della nullità, e non già alle circostanze di specie o alla particolare configurazione giuridica o disciplina del motivo della nullità. Questa interpretazione fu oggetto di critiche, per la considerazione che le categorie generali della capacità, del consenso e della forma sono comuni ai due ordinamenti, e che perciò si perverrebbe ad attribuire effetto invalidante del matrimonio civile ad ogni sentenza ecclesiastica che abbia pronunciato la nullità di quello religioso. Ma fu dimostrata l'infondatezza di tali rilievi, poichè vi sono cause di nullità nel diritto canonico che non trovano alcun riscontro in quello civile, quali l'impedimento di ordine sacro, di voto solenne, di disparità di culto, di ratto, di pubblica honestas, di cognizione spirituale.

Posto quindi che la dedotta interpretazione merita conferma, è da osservare che la Corte d'Appello di Torino non l'ha seguita, come appunto si denuncia dal ricorrente. Il matrimonio religioso era stato dichiarato nullo per l'esclusione del bene del sacramento, in quanto la donna aveva subordinato il suo consenso alla facoltà di sciogliere il vincolo coniugale. La stessa Corte di Torino ha ri-

conosciuto che i giudici ecclesiastici avevano apprezzato codesta situazione sotto il profilo della mancanza del consenso e non già sotto quello del vizio del medesimo.

Senonchè poi da questa esatta considerazione ha tratto l'assurda conseguenza che non vi era una causa di nullità per l'ordinamento civile, dato che il nostro codice non prevede il difetto di consenso.

Che il consenso sia un requisito essenziale del matrimonio, tanto essenziale che senza di esso il matrimonio più che nulla è inesistente, è principio tanto ovvio da non richiedere dimostrazione.

L'unico problema che si presentava alla Corte era quindi quello che si fosse dovuta considerare come causa della nullità del matrimonio religioso la mancanza del consenso (importante incontestabilmente la nullità del matrimonio civile) ovvero la sottoposizione nella specie verificatasi, del consenso ad un'illecita condizione, che è valutata diversamente dal diritto canonico e dal diritto civile. E il problema non poteva avere che la prima soluzione, in omaggio al principio sopra enunciato sul concetto di causa obiettiva ed astratta di nullità. Il patto contra bonum sacramenti (e cioè contro l'indissolubilità del matrimonio), al pari del patto contra bonum prolis (condizione di non aver figli), equivale a negazione del consenso matrimoniale, importando una volontà contraria a ciò che è strettamente inerente al negozio posto in essere.

E si dà luogo quindi ad una causa di nullità rientrante nella categoria della mancanza di consenso.

In questi precisi sensi si è ripetutamente pronunciato questo S. Collegio, con riferimento appunto ai patti anzidetti (si vedano le sentenze 22/7/1937 n. 2663 e 12. 8. 1946 n. 1190).

Pertanto si deve accogliere il ricorso e per lo effetto cassare la impugnata sentenza con il rinvio della causa ad altro giudice dello stesso grado, che si uniformerà agli esposti principii di diritto.

RECENSIONES

Francesco Spadafora, *Collettivismo e Individualismo nel Vecchio Testamento*, (cm. 24-18), pp. xxiv-399, Istituto Padano Arti Grafiche, Rovigo 1953. L. 2.000.

In 'introductione' (pp. 1-18) termini explicantur resque tractanda magna cum claritate proponitur, Graecorum Romanorumque mente cum illa Semitarum et Hebraeorum accurate conlata.

In capite I exponuntur: a) solutiones exegeticae a Patrum aetate usque ad XIX saeculum propositae; b) deductiones a systemate J. Wellhausen derivatae; c) solutiones saeculo XX ortae, praesertim quae scholae sic dictae 'sociologicae', E. Durkheim duce, adscribi possunt (Löhr-Causse); et tandem recentiorum auctorum (Hempel, Hehn, Médebielle) sententiae (pp. 19-83).

Quae omnia crisi subiciuntur (pp. 84-120).

In cap. II (pp. 121-166) de principio solidarietatis, in toto V. T., auctor accurate disputat: quoad ius, mores, in ambitu familiae, tribus, civitatis, et nationis.

Caput III collectivismum stricte dictum, relationem scilicet nationis qua talis cum Deo, inspectat. In foedere sinaitico, cuius statutum Decalogus est, istius relationis fulcrum habetur; praemia et poenae quae comminantur nationem afficiunt. Dein fata foederis, a peregrinatione in deserto usque ad tempora post-exilica, historice prosequuntur, iuxta libros historicos, propheticos et didacticos canonis V. T. (pp. 167-316).

Caput IV individualismi existentiam a) apud Semitas et b) Israelitas statuit. In antiquo Iahwismo, ante saeculum VIII, iam relatio exstabat uniuscuiusque israelitae cum Deo; nec tantum in religione, praeceptis moralibus fundata, sed et in iure (pp. 317-364).

Tandem, in cap. V (pp. 365-399), exegesis illustratur textuum (*Ez.* 18; *Ier.* 31, 29 s.), qui individualismum ante templus prophetarum negantibus ansam praebuerunt.

Methodum sociologicam, hoc in opere, Veteris Testamenti studio, prima vice ab auctore catholico, systematice applicatur.

Originem, naturam, finem et evolutionem foederis Iahweh cum populo Israel, auctor accurate proponit atque fontibus moribusque perspicue statuit Foedus sinaiticum essentia est religionis mosaicae. Multiplices huius foederis aspectus vicissitudinesque insuper perpendit per totum Israelitarum historiae decursum: a deserto, dum vitam seminomadum gerunt; in Chanaan, ubi stabilem agrorum culturam paulatim assumunt; cum sibi regem dant; in dispersione; et tandem in communitate iudaica post-exilica, sub summi sacerdotis regimine.

Ad Veteris Testamenti unitatem et oeconomiam funditus percipiendam; ad divinum consilium de salute messianica Adamo praenuntiatum, per foedus cum Abraham, Moyse et Davide magis magisque determinatum, clare perspiciendum, opus F. Spadafora non tantum utile quam et necessarium videtur.

* * *

VROMANT G. — BONGAERTS L., *De fidelium associationibus*, II ed., 1955, (Pag. IX-176).

Haec monographia materiam explanat quam maxime practicam, utpote quae plurima complectatur ad catholicam vitam spectantia. Favorem quo hujusmodi opus prima vice in vulgus editum exceptum est — desideratam enim pertractationem specialem in scientia Juris canonici exhibebat — potiore jure sibi vindicat haec altera editio, quae quidem, priori comparata, plura contineat emendata et addita, juxta S. Sedis Decreta, Instructiones et responsiones recentiore etiam tempore promulgata. Praesertim autem novam hanc editionem commendant sive totius materiae clarior expositio et magis sistematica dispositio, sive etiam ratio diligentius habita ad jus Missionarium, quod nullibi negligitur quodque peculiarem hujus operis laudem procul dubio constituit.

Quemadmodum in priore, ita etiam in hac altera editione clarissimi Auctores argumentum de fidelium associationibus in duas partes seu titulos distribuunt, illudque Codici J. C. maxime adhaerentes (cc. 684-725) pertractant.

In I parte, quae constat sex articulis (p. 1-70), agitur de fidelium associationibus in genere, scil. de eorum ortu, natura, vita et suppressione, de erectione vel adprobatione vel simplici commendatione auctoritatis ecclesiasticae, de eorum subjectione vigilantiae Ordinarii loci, ac denique de receptione et dimissione sodalium.

Vexatam quaestionem de necessitate decreti formalis ad conferendam personalitatem moralem, Auctores ex professo non agitant, sed simpliciter affirmant pro confraternitatibus aliisve associationibus « *quae ex jure non aliter existere possunt, nisi in personam moralem constituantur, non requiri ut expresse addatur quod associatio in personam moralem erigitur* », cum id implicite contineatur in ipsa *constitutione seu* « erectione » (sensu stristo, quem vox « *erectio* » obtinet in cc. 686, 687, 691 § 1 et 2, 694 § 2, 697, 698, 703 § 2 et 3, 708, 713 § 2, etc.); pro Unionibus piis autem ceterisque associationibus « *quarum existentia ab earum personalitate juridica non pendet* », Auctores existimant notam « *personalitatis* » tutius addi, si in personam moralem erigantur citra simplicem constitutionem seu « *erectionem* » (sensu lato, quem vox « *erectio* » obtinet in cc. 690, 707 1, 712 1).

In II parte (p. 71-169), quae quattuor capitula complectitur, agitur: 1) de Tertiis Ordinibus saecularibus, 2) de Confraternitatibus et Piis Unionibus, 3) de Archiconfraternitatibus et Primariis Unionibus, deque associationum aggregatione, 4) de quibusdam Confraternitatibus, de Operibus vel Unionibus Pontificiis Missionariis, *de Actione Catholica et Mariae Legione.*

Jura et officia, facultates et privilegia, necnon favores spirituales et fructus vitae Christianae (ob quos praesertim Ecclesia has associationes commendat) bene declarantur et documentis probantur, utili bibliographia allata.

Quapropter nobis minime dubium est quin hujusmodi opus laicis, clericis, religiosis et missionariis valde sit profuturus.

OVIDIUS CASSOLA

WILLIAM F. FITZGERALD, *The Parish Census and the Liber Status Animarum* — Catholic University of America Press, Washington, D. C., 1954, 110 pages.

Haec thesis doctoralis historiam et commentarium dat de censu paroechiali (c. 467) et de libro status animarum (c. 470). Auctor incipit definiendo terminos, censum paroechialem et librum status animarum. Secundo, dat progressum historicum census paroechialis et libri status animarum. Tertio, commentarium scribit de materia quae in censu debet includi, de personis quae in censu debent includi et excludi, de obligatione censendi et librum status animarum conficiendi, et de modo studioso et practico hanc obligationem implendi.

Opusculum quoad jus canonicum non est maximi momenti, sed quoad theologiam pastoralem est studium bene factum et utile. Monstrat haec thesis finem omnium legum in Ecclesia, salutem animarum, et modum practicum hunc finem obtinendi. Ut parochus suas oves amare et adjuvare possit, prius illas cognoscere debet, et temporibus nostris praesertim in civitatibus magnis vix potest parochus oves cognoscere nisi per laboriosum et sat repetitum censum. En momentum canonum de censu paroechiali et de libro status animarum, et ergo hujus opusculi.

G. HERDEGEN

DOCUMENTA

ALLOCUTIONES

I°

*Cultoribus, Docentibus et Dirigentibus Unionis internationalis ex magnis Institutis atque Lyceis de Archeologia, de Historia ac de Artis Historia in Urbe decem abhinc annos conditae.**

C'est bien volontiers, Messieurs, que, répondant à votre souhait, Nous recevons ici votre association, l'« Union Internationale des Instituts d'Archéologie, Histoire, Histoire de l'Art à Rome », à l'occasion du dixième anniversaire de sa création. Nous vous félicitons de l'heureuse idée qui l'a fait naître, ainsi que du développement qu'elle a pris pendant ces dix ans: elle ne comprend en effet pas moins de 21 Instituts, appartenant à 14 Nations; elle est un centre où l'on discute des questions qui les intéressent toutes; elle accorde aux entreprises, que des Instituts isolés pourraient difficilement conduire à bonne fin, un appui financier, efficace, et les soutient toutes de son autorité morale; en un mot, elle est devenue le foyer des initiatives et des intérêts culturels de ces diverses Nations à Rome. Nous nous en réjouissons cordialement. Nous voudrions aussi vous exprimer Notre satisfaction particulière pour le projet, dont vous Nous avez fait part, de rééditer sur un plan plus vaste la *Bibliotheca Historica Medii Aevi* de l'illustre Auguste Potthast. Vous savez quels services précieux cet ouvrage rend entre autres à l'Histoire ecclésiastique pour la période qui va de 500 à 1500.

En accueillant en septembre dernier les membres du Congrès International d'Histoire, Nous leur disions que Nous n'avions nullement l'impression de Nous adresser à des inconnus ou des étrangers; cette impression, Nous l'éprouvons plus vive encore à présent: on pourrait même presque dire que le Vatican lui aussi est un Institut d'Archéologie, Histoire et Histoire de l'Art, c'est-à-dire un Institut culturel.

Mais, même si sa résidence, le Vatican, peut se vanter d'être un haut lieu de l'histoire et de l'art, le Pape est le Chef d'une société religieuse, d'une Eglise universelle. Nous voyons en cela une invitation à profiter de votre présence ici, Messieurs, pour revenir sur une question, que Nous avons déjà touchée dans l'allocution au Congrès Historique rappelée à l'instant: Nous voulons dire la position de l'Eglise catholique à l'égard de la culture.

Nous affirmions alors que l'Eglise catholique ne s'indentifie à aucune culture. Quelle est la raison profonde de cette attitude? Elle ré-

---

* Habita die 9 Martii mensis a. 1956.

sulte en principe de l'indépendance radicale de la religion vis-à-vis de la culture. Celle-ci ne permet pas de juger des valeurs religieuses. Ainsi, l'âge d'or de la culture grecque, qui dura deux siècles à peine, tient une place unique dans l'histoire universelle, et le peuple d'Israël en Palestine n'a pas produit de valeurs culturelles comparables. On ne peut cependant rien en conclure quant à la pureté et à l'élévation des conceptions religieuses de ces deux peuples. Plusieurs siècles avant l'apogée de la culture hellénique, le peuple d'Israël exprime déjà, dans les Psaumes et les Prophètes, et même, bien plus tôt, dans le Deutéronome, son idée de Dieu et des fondements moraux de la vie humaine avec une pureté et une perfection, auxquelles l'hellénisme n'atteignit jamais, même chez ses coryphées spirituels, Socrate, Platon et Aristote. L'efflorescence de la culture arabe en Espagne à une époque où, plus au nord, la culture chrétienne à ses débuts s'élevait peu à peu par un effort laborieux, prouve-t-elle la supériorité de l'islamisme sur le christianisme? Sans doute les savants arabes n'auront-ils pas manqué de reprocher aux chrétiens leur infériorité; mais il ne faut jamais juger une religion d'après le développement culturel de ses adhérents.

Nous voilà ainsi revenus à l'Eglise. Son Divin Fondateur, Jésus-Christ, ne lui a donné aucun mandat ni fixé aucune fin d'ordre culturel. Le but que le Christ lui assigne est strictement religieux; il est même la synthèse de tout ce que renferme l'idée de religion, la religion unique et absolument véritable: l'Eglise doit conduire les hommes à Dieu, afin qu'ils se livrent à lui sans réserve et trouvent aussi en Lui la paix intérieure parfaite. Voilà pourquoi le Christ a confié à l'Eglise toute sa vérité et toute sa grâce.

L'Eglise ne peut jamais perdre de vue ce but strictement religieux, surnaturel. Le sens de toutes ses activités, jusqu'au dernier canon de son Code, ne peut être que d'y concourir directement ou indirectement. Les Papes du XV^e^ siècle, à partir de Nicolas V, ont suivi avec beaucoup d'intérêt le mouvement culturel de la Renaissance. Ils l'ont fait, au début du moins, pour relayer en quelque sorte ce mouvement et ne pas le laisser s'égarer sur des voies étrangeres à la pensée chrétienne. Mais l'histoire après coup s'est demandé si, avec le temps, les hommes d'Eglise n'ont pas subi le charme de l'humanisme au point de lui sacrifier en partie leur tâche principale, s'il est vrai qu'à cette époque, précisément aux environs de 1500, il a fallu rappeler avec force le sens religieux de la vie et celui de la croix du Christ. Le conflit de la religion et de la culture, à ce moment si important de l'histoire, contribue à mettre en relief l'indépendance radicale de l'Eglise vis-à-vis des activités et des valeurs culturelles.

D'autre part, on ne peut pas interpréter la conscience qu'a l'Eglise de cette indépndance comme le fruit d'un certain pessimisme à l'égard de la culture; on s'y complut volontiers au XIX^e^ siècle, et par contrecoup on détermina chez les savants et les publicistes catholiques, comme aussi dans la vie courante, une insistance exagérée sur la sympathie

de l'Eglise pour la culture. Aujourd'hui, les ravages matériels et spirituels, que deux guerres mondiales et leurs conséquences entraînèrent pour l'humanité sans égard aucun pour les pays de vieille culture, ont ramenè plus de sobriété et d'objectivité dans l'étude de la question. On n'ose plus guère reprocher à l'Eglise de se montrer hostile à la culture; l'Eglise par contre est convaincue que l'umanité estime et cherche en elle, avant tout, ses ressources religieuses et morales. Ce sont celles-ci en fait qui commandent l'attitude de l'Eglise envers la culture.

La nature et la révélation, l'histoire et l'expérience sont d'accord pour montrer que l'activité culturelle met en œuvre des aptitudes conférées par le Créateur à la nature humaine, et exécute un ordre qu'il a donné expressément: « Remplissez la terre et soumettez-la » [1]. Dans les grandes civilisations que la recherche scientifique a révélées, la culture était toujours liée organiquement à la religion. Point d'évolution culturelle saine sans un équilibre approximatif entre les progrès matériels et les progrès spirituels et moraux. Toute déviation dans l'évolution culturelle a sa cause profonde dans l'écart qui s'est creusé entre ces deux facteurs. Il n'y eut jamais de peuple sans religion. L'irréligiosité implique toujours la volonté de se séparer de la religion, une négation, un rejet, jamais une attitude originelle, ni durable. La décadence culturelle est d'habitude précédée d'une décadence de la vie religieuse. Si donc la religion, comme Nous le disions, est radicalement indépendante des formes et des degrés de la culture, par contre la culture qui se veut authentique, saine et durable, appelle d'elle-même une relation intime à la religion.

Le christianisme et l'Eglise Nous révèlent quelle est cette relation: le christianisme ne recherche pas un spiritualisme pur, qui serait inhumain. Le parfait chretien est aussi un homme parfait, car personne ne fut plus pleinement homme que l'Homme-Dieu, Jésus-Christ lui-même. Le don total à Dieu est certainement un acte spirituel; mais il doit s'éprouver dans la réalité de la vie humaine, au fil des heures, des jours et des années. Le christianisme ne connaît pas non plus dans l'univers de domaine où Dieu ne pourrait pénétrer. L'Eglise a rejeté toute forme de dualisme manichéen: « Frères, dit l'Apôtre Paul, tout ce qu'il y a de vrai, de nobde, de juste, de pur, d'aimable, d'honorable, de vertueux, de louable, que ce soit là l'objet de vos pensées » [2], et plus clairement encore, dans la formule classique bien connue: « Tout vous appartient, mais vous êtes au Christ, et le Christ est à Dieu » [3].

On a restitué récemment à la *Summa contra Gentiles* [4] du grand Thomas d'Aquin une section, qui y manquait ou qu'on n'y trouvait que

[1] *Gen*, 1, 28.
[2] *Phil*. 4, 8.
[3] *1 Cor*. 3, 22-23.
[4] Lib. III, cap. 112.

sous une forme corrompue; l'authenticité put en être prouvée grâce à l'autographe du Saint, que l'on conserve encore, et le texte correct en a paru dans l'édition Léonine de ses œuvres [5]. St. Thomas traite en ce passage de la Providence divine; dans la langue sobre, mais claire et en même temps profonde, de la Scolastique il exprime en ces termes la même idée que l'Apôtre: « ... ipsa conditio intellectualis naturae, secundum quam est domina sui actus, providentiae curam requirit qua sibi propter se provideatur: aliorum vero conditio, quae non habent dominium sui actus, hoc indicat, quod eis non propter ipsa cura impendatur, sed velut ad alia ordinatis », et de même ensuite: « Constat autem... finem ultimum universi Deum esse, quem sola intellectualis natura consequitur in seipso, eum scilicet cognoscendo et amando... Sola igitur intellectualis natura est propter se quaesita in universo, alia autem omnia propter ipsam ».

Cette position entraîne le refus décidé d'une culture limitée aux seuls éléments temporels ou purement matérialiste. A l'encontre de courants philosophiques contemporains, remarquons-le, il s'abstient, ici et dans les chapitres suivants, d'accorder à l'histoire une estime exagérée et ce caractère d'absolu selon lequel, dans le cours déterminé et fatal des événements, l'homme aurait son rôle à jouer, mais se trouverait impuissant et inerte devant le jeu qui se déroule sur la scène de l'univers; conséquence naturelle d'une conception de la culture, qui ne fonde pas en Dieu la primauté de l'homme vis-à-vis de tous les autres êtres. D'autre part, on ne décèle dans la position de l'Aquinate aucune condamnation du monde, mais son acceptation joyeuse orientée vers Dieu. En plusieurs endroits de ses œuvres, Thomas applique son principe aux différents domaines de la création, jusqu'à donner des normes sur la danse [6]. En général la philosophie de la culture, qui se dégage de l'ensemble de ses œuvres, est d'un équilibre tellement parfait qu'elle s'élève presque entièrement au dessus des conditions du XIII[e] siècle et du moyen-âge et qu'elle acquiert une valeur définitive.

Dans sa philosophie de la culture, comme dans la majeure partie de sa doctrine, Thomas d'Aquin interprète le sentiment de l'Eglise depuis ses origines et pour tous les temps. Que par sa seule présence et son action religieuse l'Eglise ait influencé la culture de l'humanité, c'était donc inéluctable. En fait, même si l'on considère que l'application des principes et des idéals à la réalité pâtit toujours et partout des faiblesses humaines, l'action culturelle de l'Eglise s'est avérée étendue et féconde, et cela sous un double aspect.

D'abord l'Eglise elle-même est un organisme vivant et visible, et les œuvres qu'elle a accomplies pour remplir sa mission propre — ainsi, par exemple, la glorification de Dieu, avant tout par l'offrande du Saint Sacrifice; l'éducation des peuples à la civilisation chrétienne; les réa-

[5] t. XIV, a. 1924, pag. 356.

[6] Cfr. *S. Thomas Aquin. in Isaiam Proph. Expos.* cap. 3 in fin.

lisations charitables et sociales, — se sont révélées en même temps, et pour ainsi dire de soi, comme des valeurs culturelles élevées et souvent de premier ordre. On a organisé l'année passée une exposition des peintures de Fra Angelico: ses visiteurs n'avaient-ils pas l'impression toute naturelle de se trouver devant une réalisation culturelle vraiment supérieure? Cependant Fra Angelico a composé ces œuvres pour la gloire de Dieu et pour aider les hommes à monter vers Lui. Des valeurs semblables, l'Eglise n'en manque pas, mais elle ne les juge même pas essentielles.

Nous devons ici introduire une remarque sur la science ecclésiastique, c'est-à-dire celle que l'Eglise elle-même a cultivée et cultive encore pour mieux pénétrer la foi chrétienne et ses fondements. Cette science a mis à son actif, lors des luttes théologiques qui se déroulèrent du 4e au 8e siècle, aux 12e et 13e, aux 16e et 17e siècles, des œuvres éminentes, dignes des réalisations les plus insignes de l'esprit humain pour leur analyse fine et pénétrante de concepts, la précision, la profondeur et l'ampleur de la pensée et du raisonnement. Elle faisait par là œuvre de culture et l'histoire des sciences confirmera Notre jugement, Nous en sommes sûrs.

Ensuite l'Eglise a, dès les origines, fait pénétrer dans l'humanité des principes déterminés qui, peu à peu, en silence et sans attirer l'attention, mais d'une manière d'autant plus durable, influencèrent la vie culturelle et la modifièrent profondément de l'intérieur. Citons principalement les suivantes: l'orientation de toute l'existence humaine vers un Dieu personnel, devant qui l'homme se tient comme l'enfant devant son père; le respect de la dignité personnelle de l'individu: les hommes sont tous égaux par leur nature, leur origine, leur destinée, sans distinction de caste ou de nationalité; ils sont tous frères et sœurs en Jésus-Christ; de même l'union des hommes entre eux et l'établissement de la vie sociale, non sous l'effet des poussées instinctives de la masse ou par la volonté d'un dictateur, mais sous l'influence du Christ. On peut encore ajouter l'estime du travail manuel, compatible avec la dignité de l'homme libre.

C'est ainsi, ajoutons-le en passant, que l'esclavage antique a été frappé à sa racine bien avant qu'il fût possible de le supprimer comme institution économique et sociale. Lisez la brève lettre de l'Apôtre Paul a Philémon. Considéré de ce point de vue, c'est un document culturel de premier ordre.

Il faut mentionner encore la doctrine chrétienne de l'Etat et du pouvoir public. Ils viennent de Dieu, obligent donc en conscience, mais leurs détenteurs en portent aussi la responsabilité devant le Seigneur; une juridiction spirituelle indépendante des pouvoirs publics, destinée à vérifier si les lois humaines s'accordent avec la loi divine; le droit de propriété reçu avec la dignité personnelle, comme un titre moral qui vaut devant Dieu et le prochain et condamne toute espèce d'exploitation illégitime; l'exigence du mariage monogamique indissoluble et d'une

pureté qui atteigne jusqu'au plus intime de la pensée et de la volonté.

L'Eglise qui fit triompher ces principes contribua par là à l'élaboration de la culture occidentale. On donnera raison à l'histoire, lorsqu'elle affirme que celle-ci prolongeait la culture romaine du Bas-Empire, à laquelle se joignirent des éléments culturels germaniques. Elle a donc hérité de toute l'antiquité et du monde germanique. Mais son âme, ce sont les principes chrétiens que l'Eglise lui a transmis et qu'elle a maintenus vivants. Aussi la culture occidentale se maintiendra-t-elle et sera-t-elle féconde dans la mesure où elle leur restera fidèle, aussi longtemps qu'elle ne perdra pas son âme.

Dans Notre Encyclique « *Evangelii praecones* », du 2 Juin 1951, Nous avons Nous-même déclaré: « Illam Ecclesia, inde ab origine ad nostram usque aetatem, sapientissimam normam semper secuta est, qua quidquid boni, quidquid honesti ac pulchri variae gentes e propria cuiusque sua indole e suoque ingenio habent, id Evangelium, quod amplexae sint, non destruat neque restinguat » [7] et Nous avons ensuite expliqué ce passage. Mais l'âme de toute culture chrétienne, l'Eglise la fera passer, pour ainsi dire, spontanément dans la pensée et la sensibilité des peuples chez qui elle existe et travaille, pour autant qu'ils n'y avaient pas encore part à la manière de l'*anima naturaliter christiana*.

C'est dans ces sentiments que Nous appelons de tout cœur sur vos personnes les bénédictions divines et Nous vous souhaitons de les recevoir en abondance.

(*A.A.S.*, vol. 48, pag. 210-216).

II°

Iis quae interfuerunt Conventui tertio decimo internationali Foederationis universalis puellarum catholicarum (F. M. J. F. C.), Romae habito. *

Vous inaugurez aujourd'hui, chères filles, le Congrès qui a rassemblé à Rome les membres de la Fédération Mondiale des Jeunesses féminines catholiques et, poussées par votre affection filiale, dont Nous apprécions vivement toute la délicatesse, voici que vous venez Nous offrir dans la ferveur et la joie, le témoignage de votre dévoûment et les projets nouveaux de votre zèle. Pendant cette semaine vous allez vous prodiguer inlassablement dans les sessions d'étude, les rencontres, les manifestations de foi et de piété, et vous aborderez ensemble le problème essentiel de tout mouvement d'Action Catholique, celui de la vie spirituelle. Nous disons essentiel, parce que, plus encore que les problèmes d'organisation interne ou ceux de l'action sur le milieu, la vie spi-

* Die 3 Aprilis mensis a. 1956.

rituelle constitue le cœur même de l'apostolat chrétien, et ceci d'une manière d'autant plus urgente que l'orientation du monde moderne, et son appel toujours plus avide aux ressources prodigieuses de la technique, semblent s'opposer diamétralement à la pratique de la prière et de l'union à Dieu.

L'enquête, que vous avez menée en guise de préparation à ces journées d'étude, vous a révélé sans doute le déchirement dont souffrent beaucoup de jeunes chrétiens et chrétiennes d'aujourd'hui Découvrant avec enthousiasme les moyens de connaissance et d'action qui s'offrent à eux, ils s'en emparent sans hésiter, les utilisent sans arrière-pensée et se lancent à la conquête d'un univers, dont la science et la technique reculent chaque jour les limites. La vitesse accrue et la commodité des moyens de communication, l'abondance des livres et périodiques, la radio, le cinéma, la télévision les mettent en contact avec toutes les formes de la vie de l'activité humaines. Saisis dans ce tourbillon qui ne leur laisse plus le loisir de la réflexion et du recueillement, comment n'en viendraient-ils pas insensiblement à perdre le sens d'autres réalités, plus vraies et plus hautes, mais aussi plus austères, celles de la vie spirituelle, dont ils conservent malgré tout comme une nostalgie, mais qui risquent de s'estomper progressivement jusqu'a perdre à leurs yeux presque toute valeur et toute signification.

Puisque vous assumez la mission de répondre aux besoins actuels de la jeunesse sur le plan international, vous devez regarder en face la difficulté et y chercher des solutions adéquates. Nous vous félicitons de votre effort lucide et généreux, dont les fruits, Nous l'espérons, ne se feront pas attendre et, au moment où vous vous préparez à commencer votre Congrès, Nous voudrions vous adresser un mot d'exhortation et d'encouragement, comme expression de Notre paternelle sollicitude et de la confiance que Nous mettons en vous.

Le monde moderne s'édifie comme une construction aux dimensions gigantesques, mais l'âme humaine, malgré son émerveillement et son attachement à cette nouvelle demeure, ne pourra jamais échapper au mystère de son origine et de sa destinée, à l'emprise de Dieu son Créateur, pour qui elle est faite et à qui elle doit retourner. Votre apostolat prend appui sur cette inquiétude radicale; mais afin de pouvoir conduire autrui jusqu'à la découverte du surnaturel dans toute sa plénitude, il faut que vous-mêmes parcouriez en le méditant ce long et difficile itinéraire, qui va de la foi spontanée des enfants et des âmes simples à l'assimilation pleinement réfléchie du message chrétien intégral et de toutes ses exigences. La civilisation moderne séduit par son caractère d'actualité; elle est tendue vers l'avenir, vers la conquête, vers l'organisation d'une société, qui déborde les frontières politiques et ethniques et s'étend à l'univers. Comment pourrez-vous rester convaincues de l'actualité non moins passionnante et de la puissance d'impulsion de la vie spirituelle, si vous ne l'avez expérimentée en quelque sorte, si chaque jour vous ne vous efforcez de pénétrer davantage dans ce monde, plus

secret, mais plus réel et plus merveilleux que l'autre, et de le découvrir sous la conduite de Dieu lui-même?

Mais la difficulté surgit au moment où s'imposent, inéluctables, les conditions de cette découverte. Le bruit, l'agitation, la vitesse perdent ici tous leurs droits. Il s'agit d'entrer dans le sanctuaire intérieur, dans le calme et le silence, et surtout d'attendre patiemment et humblement la grâce d'en-haut, d'accepter la volonté d'un Autre, dont Jean-Baptiste disait: « *Il faut qu'Il grandisse et que je diminue* » [1]. La prière quotidienne et prolongée, seule voie qui conduise en présence de Dieu, combien de jeunes ont le courage de s'y astreindre? N'espérez pas, chères filles, exercer d'apostolat digne de ce nom, si vous n'acceptez d'abord cette exigence élémentaire et dont la tradition chrétienne n'a cessé de souligner l'importance.

La civilisation matérialiste s'efforce d'ancrer l'homme dans le monde présent, de faire briller à ses yeux des espérances toutes terrestres, d'accroître sa confiance dans l'efficacité du travail humain et son aptitude à remédier aux maux de l'humanité. Les chrétiens eux-mêmes n'échappent pas à cette fascination. Certains, trop sûrs d'eux-mêmes, ont peine à admettre la précarité des résultats acquis par la mise en œuvre des seules ressources de la technique et de l'économie. D'autres, incapables de l'effort sincère que réclame la vie chrétienne, tâchent d'en réduire les exigences: ils demandent instamment des concessions, des accommodements. Le dogme les offusque par son caractère absolu; ils accusent la morale chrétienne d'intransigeance et préféreraient qu'elle s'adapte aux circonstances de l'âge moderne, aux difficultés apparemment insurmontables qui s'opposent à son observation; ils plient ainsi la rigueur des préceptes à l'appréciation subjective des individus. Et vous savez aussi combien l'obéissance à l'Eglise, à ses directives, à ses conseils de prudence coûte à beaucoup de vos contemporains.

Pour restaurer dans votre milieu social le sens du christianisme authentique, il faut que, bien conscientes de ces problèmes, vous en ayez aperçu le vrai principe de solution: une vie de grâce fervente, jalousement protégée et entretenue. Cette ferveur, loin d'affecter uniquement les couches superficielles de la sensibilité, doit imprégner l'âme entière, pénétrer l'intelligence et aviver de son éclat la connaissance des vérités révélées et des normes morales qui inspirent le comportement individuel et social. L'attitude de l'homme devant les biens terrestres, devant les conquêtes de la technique en particulier, dépend d'abord de la conviction, non purement théorique, mais intimement vécue et nourrie par la prière et la réflexion, que ce monde passe: — « *Praeterit enim figura huius mundi* » [2], — et que, pour l'homme pécheur, il n'y a de salut que dans l'acceptation du sacrifice du Christ, de la mort avec Lui et en Lui: la vraie vie n'est pas ici-bas, mais dans l'au-delà. Déjà cependant elle

---

[1] Io. 3. 30.
[2] *1 Cor.* 7. 31.

s'inaugure sur terre en celui qui adhère au Christ et à son enseignement intégral, c'est-à-dire pour qui reconnaît l'Eglise comme dépositaire du message divin, qu'elle interprète infailliblement, et du pouvoir de gouverner et de sanctifier les hommes. Vous êtes bien conscientes, comme toutes les jeunes filles d'aujourd'hui, de votre autonomie personnelle, et vous ne voulez pas d'une autorité qui s'impose sans donner les preuves de son pouvoir. La justification dernière de l'Eglise et de la soumission qu'on lui doit, la foi vous la donnera, l'amour de Dieu répandu dans vos cœurs par le Saint-Esprit [3] peut seul vous faire comprendre et admettre tout ce que le Christ vous enseigne par l'Eglise, sans rien dissimuler, ni estomper, ni effacer. Vous aimez aussi vous lancer dans l'action et vous réjouir des fruits obtenus par votre initiative. Qui vous apprendra sinon l'Esprit-Saint à rester humbles dans le succès, à vous dévouer sans retour sur vous-mêmes, peut-être sans résultat tangible, mais dans une fidélité inaltérable et silencieuse. Vous n'aurez plus alors à craindre l'échec ou la désillusion, mais vous les supporterez vaillamment d'un cœur égal.

On voit souvent, hélas!, des jeunes filles bien disposées, mais superficielles dans leur foi et dépourvues de convictions raisonnées, subir l'attirance de sentiments généreux, d'idées apparemment très belles, de démarches apostoliques audacieuses, et céder sans discernement à cet attrait, avec le risque fréquent de commettre de lourdes imprudences et d'en porter les tristes conséquences. La formation religieuse ne leur manquait pas, mais elle n'était ni complète ni solide; leur esprit se nourrissait plus volontiers de formules brillantes que de doctrine ferme, s'enthousiasmait plus facilement de gestes spectaculaires que de service obscur et généreux. Soyez donc avides, chères filles, d'une vie intérieure stable et bien équilibrée; ne négligez aucun des aspect de la vérité chrétienne, mais scrutez avec sérieux et patience ses inépuisables richesses. Exercez-vous à la pratique de toutes les vertus, sans en dédaigner aucune. Quand vous ne percevez pas le motif de telle restriction, de telle mesure de l'autorité, sachez obéir avec soumission, et la grâce que vous méritera cette humanité vous éclairera bientôt.

Enfin, qui pourrait se dire véritablement membre d'un Sauveur rachetant les péchés du monde par la souffrance et la mort, sans accepter lui-même sa part effective du sacrifice, sans vouloir conformer de jour en jour plus étroitement sa vie à celle du Crucifié? Le monde actuel pénétré d'influences matérialistes, tourné vers la jouissance et la facilité, ne comprend pas cette exigence et adopte des attitudes pratiques qui la contredisent. Puisque vous devez y vivre et en subir l'influence, il est clair que la lutte s'impose. Vous portez en vous-mêmes une sorte d'antagonisme. Vous voulez être des enfants de lumière dans un monde qui la refuse. Et si le renoncement à tant d'aspects attirants de la vie moderne vous semble coûteux, laissez-vous conquérir d'abord par l'idéal

[3] Cfr. *Rom.* 5, 5.

que le Christ vous propose. N'est-ce pas le plus noble qui soit, puisqu'il invite à la fois à l'intimité personnelle avec Dieu lui-même, à la conquête du monde à son Royaume, à la charité et à la fraternité universelle? « *Ego vici mundum* » [4]: « J'ai vaincu le monde », dit-Il aux siens. D'une victoire, qui avant de se traduire dans les événements historiques, se célèbre au fond des cœurs, qu'elle purifie de tout égoïsme et qu'elle enflamme de l'amour de Dieu et des hommes.

Le combat, que vous menez par l'Action Catholique, est essentiellement un combat intérieur et spirituel; c'est sur ce plan d'abord que vous devez, par le renoncement à vous-mêmes, triompher des résistances de la nature à la vie nouvelle, qui germe en vos âmes et veut s'y épanouir. Et le fruit de votre charité et de vos œuvres sera d'autant plus abondant et durable qu'elles témoigneront d'un enracinement plus profond dans le surnaturel authentique.

Nous savons, bien chères filles, que la voie, que Nous vous indiquons, demande courage et abnégation. Mais songez à tant de vos sœurs, qui à cette heure combattent héroïquement pour la sauvegarde de leur foi et n'hésitent pas à affronter le martyre du cœur et du corps. Que leur amour du Christ et leur intrépidité soutiennent vos efforts quotidiens! S'il vous semble parfois n'apporter qu'une modeste contribution à l'œuvre immense qui devait se faire, remerciez le Seigneur, qui daigne l'agréer et récompensera votre fidélité en vous donnant de le servir mieux et davantage.

Nous Le prions de répandre ses faveurs en abondance sur vous-mêmes, sur vos associations et toutes vos entreprises et, de tout cœur, Nous vous en donnons pour gage Notre paternelle Bénédiction Apostolique.

(*A.A.S.*, vol. 48, pag. 272-277).

III°

*Iis qui interfuerunt decimo Conventui Foederationis nationalis Italicae Agrorum Cultorum, Romae habito.**

Vi siamo grati, diletti figli e figlie della Confederazione Coltivatori Diretti, per essere venuti ad arrecarCi, insieme con gli effluvi della incipiente primavera che ammanta le vostre belle, rigogliose campagne, — pur dopo le prove di un così crudo inverno, — il conforto della vostra filiale devozione.

Ben volentieri, anche nel presente X congresso, accogliamo il desiderio espressoCi di suggellare con la Nostra esortazione e benedizione i vostri voti e le vostre risoluzioni, persuasi, come siamo, delle alte benemerenze della vostra categoria ,della crescente sua importanza in seno

[4] Io. 16. 33.

* Die 11 Aprilis mensis a. 1956.

alla società, cui rendete impareggiabili contributi di beni economici e morali.

Molto opportunamente la Confederazione da circa un decennio va moltiplicando le sue premure per assicurare ai coltivatori il riconoscimento dei loro equi diritti, ma anche per promuovere tra di essi l'osservanza degli obblighi, derivando gli uni e gli altri dai princìpi sociali cristiani. Chi infatti esamina gli scopi che la vostra associazione si propone, vi riscontra agevolmente il proposito dei suoi dirigenti d'ispirarsi a quei dettami, e la volontà di rispettare i valori umani e sociali, che la Chiesa difende e promuove nel mondo del lavoro.

Tutto ciò, mentre è per Noi motivo di conforto, dona a voi la certezza di camminare sulla buona strada, non sempre nè da tutti riconosciuta e seguìta. Ai coltivatori, come a tutti i lavoratori, continuano a giungere da varie parti suggestioni e programmi di ogni sorta, tali da confondere le loro idee, così che essi non sanno spesso distinguere il giusto dall'ingiusto, il diritto dalla cupidigia, la libertà dalla schiavitù, in una parola, il loro reale bene dalla comune rovina. In che modo potrete voi sottrarvi a simili insidie e distinguere il vero dal falso? Vi è un solo mezzo: accertarvi se quei programmi sono d'accordo, oppure in contrasto, con i principî della dottrina sociale cristiana. Questa è infatti la salda pietra di paragone, che merita la piena fiducia dell'onesto lavoratore, poichè è il risultato della più ampia visione della realtà; è fondata sull'ordine eterno stabilito da Dio, manifestato dalla natura; è atta a salvaguardare la dignità della persona, quale principio e termine dei rapporti tra gli uomini; non si piega a interessi unilaterali di classe; rispetta la giusta gerarchia dei valori; non sacrifica un bene per un altro, ma tende ad armonizzarli tutti nella giustizia e nell'amore.

Nell'affermare, dunque, i diritti, nell'esporre le necessità e nel perfezionare i programmi della vostra categoria, cercate di non allontanarvi dallo spirito di quella dottrina, dalla quale potete apprendere quali siano i doveri, ma anche i diritti in una società bene ordinata.

Non spetta a Noi definire i particolari provvedimenti che la società deve adottare per adempiere l'obbligo di prestare aiuto alla categoria rurale; nondimeno Ci sembra che gli scopi perseguiti dalla vostra Confederazione coincidano coi doveri della società stessa verso di voi. Tali sono, ad esempio, diffondere la proprietà agricola e il suo sviluppo produttivo; porre gli agricoltori non proprietari in condizioni di salari, di contratti e di reddito tali da favorire la loro stabilità sui fondi da essi coltivati e facilitare il conseguimento della piena proprietà (salvo sempre il riguardo dovuto alla produttività, ai diritti dei proprietari e soprattutto ai loro investimenti); incoraggiarli con aiuti concreti a migliorare le colture e il patrimonio zootecnico, in modo che se ne avvantaggi sia il loro reddito sia la prosperità nazionale; promuovere inoltre a loro favore le forme di assistenza e di assicurazioni, comuni agli altri lavoratori (ma amministrate secondo le speciali condizioni dell'agricoltore); agevolare la preparazione tecnica, specialmente dei giovani, secondo i

metodi razionali e moderni in continuo progresso; ed infine adoperarsi affinchè venga rimossa quella troppo stridente differenza tra il reddito agricolo e l'industriale, che causa l'abbandono delle campagne, con tanto danno della economia in un Paese come il vostro, fondato in buona parte sulla produzione agricola. A questi uffici della società a vostro vantaggio, si aggiungano quelli derivanti dalle particolari condizioni delle vostre campagne, ancora non provviste sufficientemente qua e là di abitazioni, di strade, di scuole, di acquedotti, di energia elettrica, di ambulatori medici.

Orbene, mentre è consentito a voi di richiedere alla comunità nazionale l'attuazione di questi e simili provvedimenti, non dovete dimenticare il vostro obbligo di non esigerli senza tener conto delle reali possibilità della nazione, o con l'impazienza di chi guarda lo Stato quale semplice servitore degli individui e delle classi. Tutto ciò v'insegna lo spirito e la lettera della dottrina sociale cristiana, che avete preso a norma della vostra associazione e a cui i vostri dirigenti intendono attenersi nel procurare il vostro miglioramento.

Ma nell'attesa che i vostri voti e propositi, espressi durante le giornate del presente Congresso, si mutino il più presto in realtà, a voi spetta di intraprendere o di continuare il personale ufficio di coltivare voi stessi, come lavoratori, come membri della società, come figli di Dio. Desideriamo perciò di dirvi qualche breve parola su ciascuno di questi tre doveri.

I — Coltivatevi come lavoratori

Si suol dire comunemente che « la natura fa tutto » nei campi. Ciò è vero quando si attribuisce al meraviglioso potere della natura quel prodigio di germinazione, di crescita, di maturazione, che nessuna forza ed arte umana può riprodurre e sostituire. Ma la natura attende di essere aiutata e guidata dall'intelligenza e dalla mano dell'uomo, per spiegare il suo potere pressochè illimitato a vantaggio degli uomini. L'opera dell'agricoltore è perciò una forma di collaborazione quasi diretta all'opera di Dio, e grandemente onora chi la compie. Ora, quanto più la collaborazione è intelligente, assidua, vigile, tanto più la natura è pronta a corrispondere generosamente alle fatiche umane. Voi sapete come le moderne scienze hanno aperto e tuttora scoprono nuove vie per rafforzare la collaborazione dell'uomo con la natura allo scopo di adoperare più saggiamente le sue risorse. Occorre conoscere, studiare e adottare i metodi che le scienze suggeriscono. Ciò importa l'abbandono di sistemi empirici e rudimentali, che costituiscono non soltanto uno spreco di energie umane, ma la rinunzia ad importanti risultati, tanto più pregevoli quanto più, specialmente nel vostro Paese, la terra si dimostra inadeguata al numero dei suoi abitanti. L'agricoltore di oggi non può contentarsi dei metodi cosiddetti patriarcali; ma deve acquistare la conoscenza tecnica della sua professione, lasciandosi guidare con fiducia da coloro che nell'agricoltura riconoscono una scienza e un'arte.

Soprattutto i giovani debbono essere stimolati ad acquistare una cultura professionale moderna, fornendo loro il tempo e i mezzi. In questo vi aiuterà la vostra Confederazione, che ha già disposto provvide intraprese per preparare adeguatamente la gioventù rurale alle responsabilità tecniche, economiche e sociali, e a farne degli ottimi capi di aziende.

II — Coltivatevi come membri della società

La vita, quasi appartata, di agricoltori, potrebbe indurvi a considerare voi stessi come estranei all'opera della nazione, e forse anche in condizione d'inferiorità rispetto agli altri cittadini. Nulla di più errato. Il ceto agricolo, specialmente in Italia, è stato ed è la base della vita della nazione, sia per il rilevante contributo economico che le arreca, sia per la sanità, la vigoria e la moralità di cui abbonda. Le famiglie rurali italiane, che hanno sempre dato, fino ad oggi, alla nazione, non meno che alla Chiesa, innumerevoli santi ed insigni scienziati, artisti, uomini di governo, devoti alla Patria, dimostrano di essere ancora la buona linfa del grande albero. Continuate in questa splendida tradizione; persuasi per altro che il vostro ordinario contributo alla vita sociale consiste nel migliorare il rendimento del vostro lavoro, nel vegliare affinchè non vi seducano le forze disgregatrici bramose di attrarvi nella loro orbita, e nell'adoperarvi attivamente, mediante una salda azione, affinchè la comunità, sia al centro che alla periferia, sia guidata e retta da uomini a tutta prova onesti.

Anche qui desideriamo di aggiungere una particolare parola ai giovani così spesso tentati di abbandonare le campagne dal fallace sogno di una agevole vita in città. L'eco che a voi, carissimi giovani, giunge dalle grandi città, per mezzo della stampa, della radio, della televisione e del cinema, si presta a falsare in voi la realtà. Ben altra è la vita descritta alla luce dell'arte e dello svago da quella quotidiana di ogni giorno. In ogni modo la legge del compenso si avvera anche quando si paragonano i vantaggi della città a quelli della campagna. I lauti guadagni della città sono decimati dalle facili occasioni di spreco; gli spettacolari divertimenti non valgono la serenità delle ore trascorse nella pace familiare; nè l'abbondanza di comodità vale il sacrificio dell'indipendenza, della sanità, della sicurezza del domani, prerogative queste della vita rurale. Tutte le lodi, che sempre e dovunque la vita dei campi ha riscosso, non sono senza fondamento. Del resto, spetterà alla vostra saggezza di scegliere; ma se doveste risolvervi a mutare lavoro, badate di non fondarvi su luccicanti e vane apparenze.

III — Coltivatevi infine religiosamente

Si suol dire che l'agricoltore è più vicino a Dio, poichè assiste quasi ora per ora ai prodigi della sua Provvidenza. Tuttavia può accadere che l'assiduo lavoro, i disagi, le distanze stesse impediscano che il seme

religioso racchiuso nel suo cuore germogli e maturi in frutti d'istruzione di pratiche religiose ed anche, — poichè è possibile, — di genuina santità. Per parte sua la Chiesa non ha mai trascurato questa porzione eletta del gregge di Cristo, inviando zelanti sacerdoti a stabilirsi in mezzo ad essa per attendere alle sue necessità spirituali. Contrariamente ai primordi del cristianesimo, la popolazione agricola è così restata fino ad oggi quasi detentrice della schietta tradizione cristiana. Ma al presente le nuove condizioni della vita rurale hanno suscitato non pochi gravi problemi d'indole spirituale e materiale, la cui soluzione dev'essere presa a cuore sia dal sacerdote che dall'agricoltore e dalla stessa comunità civile.

Quale dev'essere in ciò il vostro dovere fondamentale? Mantenetevi nel più stretto contatto col sacerdote. Dio si è fatto visibile nel Figlio Unigenito, che, a sua volta, continua « ad abitare tra noi » nell'eterno sacerdozio della Chiesa. Il sacerdote è la via verso Cristo, è il tesoriere dei mezzi di santificazione, è l'autorevole araldo del suo Vangelo. Docili ai suoi insegnamenti, consigli, inviti, voi troverete in lui pascoli di salute per l'anima assetata di verità e di grazia, e, nei quotidiani travagli il padre e il fratello premuroso del vostro vero bene. Abbreviate dunque le distanze che vi separano da lui; rompete, se mai, il ghiaccio della freddezza per intrecciare con lui rapporti affettuosi, scuotete i sospetti, il più delle volte diffusi ad arte. Se voi vi mostrerete degni del suo sacro ministero, egli non mancherà di splendere agli occhi vostri come l'immagine del buon pastore descritto da Cristo. Noi vorremmo, in una parola, che voi lo veneraste, lo ascoltaste, gli obbediste, con i medesimi sentimenti filiali che in questo momento vi ardono in cuore guardando la Nostra umile persona. In tal modo il Nostro cuore non trepiderà più dal timore che il lupo rapace, sempre in agguato, riesca a menare strage delle vostre anime a Noi carissime e per cui il Redentore divino ha sparso il suo sangue.

Tornerete, diletti figli, nelle ubertose campagne e sui ridenti colli, segnati dalle impronte delle vostre fatiche, a continuare la vostra missione di lavoratori, di cittadini, di cristiani. Iddio vi accompagni e resti sempre accanto a voi, in casa e nei campi, durante il lavoro e il riposo; la sua legge, in cima ai vostri pensieri, il suo amore, al fondo del vostro cuore. Ed ogni volta che il suono melodioso di una campana, in accordo col fruscio del vento, col mormorio delle acque, col cinguettio degli uccelli, si spanderà, a guisa di voce che richiama a pensieri di cielo e promette le divine benedizioni sui solchi e le messi, intrise del vostro sudore, elevate il pensiero a Dio in una fervida preghiera di ringraziamento e di propiziazione.

Nella fiducia che le Nostre premure e i Nostri voti, diletti figli Coltivatori, si compiano in voi e per voi, discenda e si diffonda, come la fragranza dei campi maturi, su tutti e su ciascuno, auspice dei divini favori, la Nostra paterna Apostolica Benedizione.

(*A.A.S.*, vol. 48, pag. 277-282).

CHRONICA

ACTA PII PP. XII

CONSTITUTIONES APOSTOLICAE:

20 Septembris 1955 — *Const. Ap.* Etsi sancta Ecclesia, *cuius tenore Apostolica Praefectura Chunchonensis, quae est in Corea, ad Apostolici Vicariatus gradum, eodem nomine iisdemque finibus servatis, perducitur* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 192-194).

13 Novembris 1955 — *Const. Ap.* Cum uniuscuiusque, *qua in cathedrali templo dioecesis Linensis, in Brasilia, Canonicorum conditur Collegium* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 245-247).

13 Novembris 1955 — *Const. Ap.* Cum Nostra, *per quam episcopali ecclesiae Valentinae dioecesis, in Brasiliae territorio, Collegium tribuitur Canonicorum* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 247-249).

15 Novembris 1955 — *Const. Ap.* Accepta, *vi cuius in Uruquariana Republica ex archidioecesi Montisvidei et e dioecesibus Floridensi-Melensi et Saltensi nonnullae decerpuntur regiones, quibus novae fundantur dioeceses, hoc est Melensis, cui caput erit urbs Melo, et S. Joseph in Uruquaria, cuius sedes in urbe S. José de Mayo statuitur, eaeque Metropolitanae Montisvidei subiectae tamquam suffraganeae erunt* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 194-197).

15 Novembris 1955 — *Const. Ap.* Christianorum, *cuius tenore, disiunctis a dioecesibus Valdiviensi et Portus Montt in Chilia territorii partibus, nova erigitur dioecesis, quae, ut suffraganea metropoli SS. Conceptionis subdita, Osornesis appellabitur et iisdem atque civilis provincia Osorno finibus terminabitur* (*A.A.S.*, - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 197-200).

22 Januarii 1956 — *Const. Ap.* Cum Aequatoriana, *qua ab ecclesia metropolitana Quitensi, in Aequatoriana Republica, dioeceses eximuntur Guayaquilensis ac Portus Veteris, itemque Praelaturae nullius Fluminum ac de El Oro, quarum Guayaquilensi titulus ac dignitas archiepiscopalis metropolitanae sedis conferuntur eique ceteris ecclesiis ut suffraganeis subiectis, nova instituitur ecclesiastica provincia Guayaquilensis* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 250-252).

28 Januarii 1956 — *Const. Ap.* Etsi curae, *qua Apostolica Praefectura Insularum Bermudarum, quae est vigilantiae sodalium a Resur-*

rectione D. N. J. C. commissa, Vicariatus Apostolici nomine et jure augetur (*A.A.S.* - 10 Junii 1956, vol. 48, pp. 373-375).

20 Februarii 1956 — *Const. Ap.* Quoniam superna, *per quam in Kenya regione, separatis a Nairobiensi archidioecesi atque a Meruensi dioecesi aliquibus territoriis, ex iis nova fit Apostolica Praefectura de Kitui, per Sodales Societatis a S. Patricio pro Misssionibus ad exteras gentes regenda* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 437-439).

29 Februarii 1956 — *Const. Ap.* Sanctorum mater, *vi cuius Vicariatus Apostolicus Jamaicae ad dioecesis gradum evehitur, quae a principis urbis nomine Kingstonensis appellabitur et, Apostolicae Sedi directo subiecta, S. Congregationi de Propaganda Fide obnoxia esse perget* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 439-441).

LITTERAE APOSTOLICAE:

4 Septembris 1954 — *Litt. Ap.* Quae una ab origine, *quibus Virgo Deipara cuiusvis labis ab origine expers Praefecturae Apostolicae Galapagensis in Aequatoriana Republica praecipua renuntiatur caelestis Patrona* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 200-201).

8 Septembris 1954 — *Litt. Ap.* Magno afficimur, *quarum tenore Fabrianensis civitatis et dioecesis Beatissima Virgo Maria a Bono Jesu vulgari titulo « Madonna del Buon Gesù » invocata, una cum S. Joanne Baptista, Domini Praecursore et Martyre, principalis apud Deum declaratur Patrona* (*A.A.S.* - 31 Maii 1956, vol. 48, pp. 365-366).

12 Septembris 1954 — *Litt. Ap.* Maximo afficimur, *per quas ecclesia Deo in honorem Beatae Mariae Virginis Immaculatae sacra et in urbe Catacensi posita, Basilicarum Minorum censetur numero* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 201-203).

21 Octobris 1954 — *Litt. Ap.* Perfugium salutis, *vi quarum templo Almae Dei Genetricis de Monte, anglorum lingua « Our Lady of the Mount » appellatae, in regione Bombayae suburbana cui nomen Bandra collocato, iura conferuntur ac dignitas Basilicae Minoris* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 252-253).

3 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Placentia, *quibus in Placentina urbe aedes Almae Dei Matri sacra, quam populari sermone « Santa Maria di Campagna » nuncupant, honore ac privilegiis Basilicae Minoris ornatur* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 254-255).

4 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Barensium Templum, *quarum tenore cathedralis ecclesia Barensis, Beatae Mariae Virgini caelo receptae dicata, inter Basilicas Minores asciscitur* (*A.A.S.*, - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 255-257).

4 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Quo maiora, *per quas S. Christophorus, M., caelestis apud Deum Patronus confirmatur ac declaratur italici exercitus ordinis et ad rem machinalem et ad automadarias raedas pertinentis, vulgo « Divisione Servizio Tecnico della Motorizzazione e Divisione Servizio Automobilistico »* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 203-205).

11 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* « Altissimus creavit », *vi quarum S. Lucae Ev., caelestis apud Deum Patroni titulus datur publici collegii seu societatis medicorum, cui nomen « Cuerpo de Sanidad Nacional », in dioecesi Matritensi sedem habentis suam* (*A.A.S.*, - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 205-206).

16 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Recens constitutas, *quibus Augusta Dei Parens Maria sideribus recepta dioecesis Umtatanae, in Africa australi, in praecipuam eligitur caelestem Patronam* (*A.A.S.* - 31 Maii 1956, vol. 48, p. 367).

19 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Amplo Templo, *quarum tenore aedes honori S. Joseph, Almae Deiparae Sponsi sacra, in urbe Marianopolitana exstans, quae populi lingua « Oratoire Saint Joseph du Mont-Royal » venit, Basilicis accensetur Minoribus* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 206-207).

19 Novembris 1954 — *Litt. Ap.* Deiparae cultorum, *per quas Basilicarum Minorum iuribus ac privilegiis Forocorneliensis decoratur ecclesia Virgini Dei Parenti in Imolensi dioecesi dicata et apud populum « del Piratello » dicta* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 257-258).

3 Decembris 1954 — *Litt. Ap.* Quasi arx, *vi quarum Dei Mater a Gibilmanna dioecesis Cephaludensis, eademque ab origine omnis noxae immunis, urbis Cephaludii in Sicilia primaria fit caelestis Patrona* (*A.A.S.* - 31 Maii 1956, vol. 48, pp. 368-369).

14 Januarii 1955 — *Litt. Ap.* Marialis annus, *quibus curiali ecclesiae Beatae Mariae Virginis a Sacratissimo Rosario, in urbe vulgi lingua « Villa del Rosario » intra fines Cordubensis in Argentina archidioecesis, Basilicae Minoris honor ac privilegia decernuntur* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 207-209).

25 Februarii 1955 — *Litt. Ap.* Pauperis civis, *quarum tenore Arretii in Tuscia aedes S. Francisco Asisinati sacra Basilicarum Minorum ditatur titulo et iuribus* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 441-443).

5 Martii 1955 — *Litt. Ap.* Amica lucet, *per quas dioecesis Bamburiensis in Australasia primaria edicitur apud Deum Patrona caelestis Regina nomine « Auxilium Christianorum » ibidem invocata, atque secundarius Patronus S. Patricius, P. et C., qui « Hiberniae gentem ad veram Christi religionem traduxit »* (*A.A.S.* - 31 Maii 1956, vol. 48, pp. 369-370).

11 Martii 1955 — *Litt. Ap.* Ancillarem condicionem, *vi quarum ancillis mulieribus domesticae curae addictis caelestis assignatur apud Patrona S. Zita, « virgo Lucensis, quae duodecim vix annos nata familiae cuidam ancillabatur »* (*A.A.S.*, - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 259-260).

30 Maii 1955 — *Litt. Ap.* In amoena regione, *quibus ecclesia cathedralis Aprutina, Virgini Deiparae caelo receptae dicata, ad gradum Basilicae Minoris extollitur* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 443-444).

30 Maii 1955 — *Litt. Ap.* Quamquam labentibus, *quarum tenore paroeciale et collegiale templum, quod, in parva Bruttiorum urbe « Seminara » exstans, Beatae Mariae Virgini ab origine Immaculatae sacrum est, Basilicae Minoris nomine ac dignitate honestatur* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 444-445).

18 Januarii 1956 — *Litt. Ap.* Sacra in claustra, *per quas Congregationis Sororum Servularum Beatissimae Virginis Mariae Immaculatae, quae anno 1882 in provincia Haliciensi condita est, constitutiones apostolica auctoritate approbantur et confirmantur* (*A.A.S.* - 31 Maii 1956, vol. 48, pp. 370-372).

EPISTOLAE:

20 Januarii 1956 — *Ep.* Novimus vos, *ad PP. DD. Josephum Slipyi, Archiepiscopum Leopolitanum, Metropolitam Haliciensem, Constantinum Bohacewski, Archiepiscopum tit. Beroënsem, Basilium Ladyka, Archiepiscopum tit. Martyropolitanum, Ioannem Bucko, Archiepiscopum tit. Leucadensem, Nicolaum Carneckyi, Episcopum tit. Lebediensem, Paulum Goidic, Episcopum Fragopolitanum, Nilum Savaryn, Episcopum tit. Iotanum, Isidorum Boreckyi, Episcopum tit. Amathusium in Cypro, Andream Roboreckyi, Episcopum tit. Tanaitanum, Gabrielem Bukatko, Episcopum tit. Severianensem, Nicolaum Elko, Episcopum tit. Apolloniensem, Nicetam Budka, Episcopum tit. Patarensem, Ioannem Latysewskyi, Epi-*

scopum tit. Adadensem, Ambrosium Senysyn, Episcopum tit. Mainensem, Basilium Hopko, Episcopum tit. Midilensem, et Maximum Hermaniuk, Episcopum tit. Sinnensem, millesimo exeunte anno, « ex quo nobilissima Princeps S. Olga, inani ethnicorum superstitione ex animo penitus evulsa, christiana luce illuminata est, ac lustrali sacri fontis aqua rite expiata ».

Actuosum apostolatus studium praecelsae huius feminae eiusque nepotis S. Vladimiri Magni brevi commemorat Beatissimus Pater; sacrosque Praesules eorumque fideles ad confidendum hortatus scribit: « Nos putamus, Venerabiles Fratres, munus illud, quod S. Olgae ac S. Vladimiri temporibus providentissimus Deus arcano suae mentis consilio nobilissimo huic populo concredidit, vocandi nempe orientales gentes ad christianam fidem et ad Ecclesiae unitatem, hodie quoque valere, quamvis in praesentibus rerum adiunctis videatur omne genus difficultatibus iniuste praepeditum. Eorum suppressae voces, quorum vincula, vexationes atque aerumnae in illis aliisque regionibus plenius altiusque Christum cruci fixum nuntiant ac praedicant, ascendunt profecto ad Dominum; ac libertatem Ecclesiae, veniam insectatoribus implorant » (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 260-264).

2 Februarii 1956 — *Ep.* Sedulo pietatis, *ad P. Engelbertum Eberhard, Ordinis Eremitarum S. Augustini Moderatorem Summum, cum ipse eiusque Sodales mox septem saecula celebraturi sint ab eo revoluta anno, quo unitas iunctioque Eremitarum Sodalium S. Augustini constituta est* (*A.A.S.* - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 209-210).

11 Februarii 1956 — *Ep.* Grato animo, *ad P. Engelbertum Eberhard, Ordinis Eremitarum S. Augustini Moderatorem Summum, ob sacras celebritates quinto vertente saeculo habendas, ex quo S. Rita a Cascia « Umbriae praeclarum decus et flos eximius », terrestre absolvit iter* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 267-268).

30 Martii 1956 — *Ep.* Notre paternelle, *ad P. D. Alexandrum Renard, Versaliensium Antistitem, qui Conventui LXVIII Nationali praesidebit, in sua urbe indicto, Sodalitatis cui vulgata appellatio « Union des Oeuvres Catholiques de France »* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 264-266).

10 Aprilis 1956 — *Ep.* Piis exspectatus, *ad P. Godefridum Spiekman, Congregationis Presbyterorum a SS. Sacramento Moderatorem Supremum, ideo quod centum mox compleantur anni post suum conditum religiosum Institutum* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 268-269).

12 Aprilis 1956 — *Ep.* Notabile scitu, *ad P. Franciscum Mead, C. M., Studiorum Universitatis Niagara-Ormensis Moderatorem, primum*

ab ortu suo fauste revolutum saeculum celebraturae (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 446-447).

14 Aprilis 1956 — *Ep.* Optimo sane, *ad Cardinalem Chrysanthum Luque, Archiepiscopum Bogotensem, quintum ac vicesimum episcopatus sui natalem fauste impleturum* (*A.A.S.*, - 28 Maii 1956, vol 48, pp. 266-267).

18 Aprilis 1956 — *Ep.* Jam pridem, *ad Cardinalem Marcellum Mimmi, Neapolitanum sacrum Praesulem, quem Legatum deligit, ut Eucharistico Congressui praesit ex tota Italia proxime Lyciae in Apulia ineundo* (*A.A.S.* - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 447-449).

ALLOCUTIONES:

25 Martii 1956 — *Alloc. ad Societatis Jesu Sodales in sui Instituti Curiam allectos ac praesertim ad Instructores a tertia probatione, quibus sapientia tradit monita et hortationes munus suum rite implendum spectantia* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 269-272).

3 Aprilis 1956 — *Alloc. ad eas quae ex variis terrae regionibus Romam se contulerant, XIII Conventum Internationalem celebraturae Universalis Puellarum Catholicarum Sodalitatis* (*F. M. J. F. C.*) (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 272-277).

11 Aprilis 1956 — *Alloc. ad agrorum cultores qui ex universa Italia in Urbem venerant, ut X suae Consociationis Nationalis Congressioni adessent.*

Eos Augustus Pontifex paterno adhortatur animo, ut sese colant tamquam operarios, tamquam societatis civilis et societatis religiosae sodales (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 277-282).

16 Aprilis 1956 — *Alloc. ad eos qui Romae Congressui Internationali interfuere pro tutela et sociali leprosorum integratione* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 282-286).

1 Maii 1956 — *Alloc. ad sodales Christianarum Operariorum Italicorum Consociationum* (*A. C. L. I.*) *aliosque ex aliis Nationibus operarios, quibus de ipsorum in Christo unitate atque de iis quae dictae Consociationes sibi proponunt assequenda loquitur* (*A.A.S.* - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 287-292).

6 Maii 1956 — *Alloc. ad Pontificiae Helvetiorum Cohortis Ductores ac milites, quadringentesimo et quinquagesimo relabente anno postquam eadem bohors instituta est* (*A.A.S.*, - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 449-453).

8 Maii 1956 — *Alloc. ad medicos qui in Apuliae oppido vulgo « S. Giovanni Rotondo » Conventum ac « Symposium » de morbis « arterias coronarias » afficientibus egerant* (A.A.S., - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 454-459).

NUNTII RADIOPHONICI:

22 Aprilis 1956 — *Nunt. Radioph. ad Aequatorianae Nationis christiades in urbem Quitum convocatos, ut sollemni interessent ritui, quo corona simulacro Deiparae Virginis apud populum « Dolorosa del Colegio » nuncupatae inducebatur* (A.A.S., - 28 Maii 1956, vol. 48, pp. 292-294).

6 Maii 1956 — *Nunt. Radioph. ad christifidelium turbas, quae Lyciae in Apulia sacris celebritatibus astabant XV Eucharisticum Nationalem Italicum Congressum claudentibus* (A.A.S., - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 475-480).

ACTA SACRARUM CONGREGATIONUM

S. CONGREGATIO CONSISTORIALIS:

18 Novembris 1955 — Edmontonensis-Sancti Pauli in Alberta. *Decretum publicatur, quo duae paroeciae vulgo « Légal » et « Marinville », ab archidioecesi Edmontonensi in Canadia distractae, dioecesi Sancti Pauli in Alberta annectuntur* (A.A.S., - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 217-218).

9 Decembris 1955 — Angrensis. *Per emissum in lucem decretum vetustum Cathedrale Capitulum Angrense in Lusitania, quibusdam adductis immutationibus, nova ratione constituitur* (A.A.S., - 16 Junii 1956, vol. 48, pp. 481-482).

29 Februarii 1956 — Verulanae (Verulanae-Frusinatensis). *Pervulgati decreti vi praescribitur urbis Frusinatensis titulum, ratione habita magnorum incrementorum quae eadem Latii meridionalis urbs novissimis temporibus suscepit, veteri Verulano ita uniri, ut posthac dioecesis et Episcopus Verulanus-Frusinatensis nuncupari possit ac debeat* (A.A.S., - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 218-219).

S. CONGREGATIO RITUUM:

1 Novembris 1955 — Parisien. seu Carcassonen. *Typis exarato decreto praecipitur iterum pertractandam esse causam, quae ad Beatam Caelitem Mariam Teresiam de Soubiran, Congregationis Mariae*

Auxiliatricis conditricem, sanctitatis infula exornandam attinet (*A.A.S.*, - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 221-222).

15 Novembris 1955 -- Romana. *In vulgus prolati decreti tenore constare edicitur de virtutibus theologalibus et cardinalibus, quas vocant, earumque annexis heroum more per Ven. Dei Servum Innocentium XI, P. M., in rem adductis* (*A.A.S.*, - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 223-226).

24 Aprilis 1956 — *Decrtum promulgatur, per quod publici iuris fiunt liturgici textus officii recitandi Sacrique peragendi die primo Maii, in Festo S. Joseph Opificis, Sponsi Beatae Mariae Virginis, opificum Patroni, sub ritu duplicis primae classis recolendo, festo SS. Apostolorum Philippi et Jacobi in diem undecimum eiusdem mensis translato, et Sollemnitate S. Joseph abolita, quae post Pascha hactenus celebrabatur, et titulo « Ecclesiae universalis Patroni », qui eidem adiungebatur, festo principali S. Joseph assignato* (*A.A.S.*, - 26 Aprilis 1956, vol. 48, pp. 226-237).

ANTONIUS MAURO

Direttore Responsabile Mons. FIORENZO ROMITA - Largo di S. Rocco, 1 (Tel. 65.786)
Autorizzazione del Tribunale di Roma N° 1373 del 15 / 2 / 1950